

1 **4.5 AGRICULTURA Y SUELOS**

2 Esta sección describe la producción agrícola y las condiciones del suelo en el área
3 propuesta para el proyecto y explica las clasificaciones de la productividad de la tierra
4 usadas para determinar los efectos del proyecto. Luego presenta las leyes y
5 regulaciones pertinentes a la agricultura y los suelos, e identifica los criterios de
6 significancia para el análisis de impactos. Posteriormente se analizan los impactos
7 potenciales de la construcción y de las operaciones del proyecto y se propone medidas
8 de mitigación. Finalmente, se evalúan los impactos y medidas de mitigación para las
9 alternativas del proyecto, en relación al proyecto Prouesto.

10 Los comentarios que surgieron acerca de la agricultura y los suelos durante el proceso
11 de alcance público y el periodo de comentario a la Declaración de Impacto Ambiental
12 Preliminar/Reporte de Impacto Ambiental de Octubre del 2004 (EIS/EIR), se
13 concentraban en los daños asociados a la adquisición de vías ROWs permanentes, las
14 pérdida temporal y permanente de tierras de cultivo, medidas de mitigación, impactos
15 operacionales, y escenarios creíbles del peor de los casos.

16 **4.5.1 Marco Ambiental**

17 **4.5.1.1 Visión General del Estado**

18 La agricultura de California generó aproximadamente \$27.5 billones en el valor de las
19 granjas en el 2002 y ha sido el principal estado agrícola de la nación en recibos en
20 efectivo cada año desde 1948 (Federación de la Oficina de Granjas de California en el
21 2005; Centro de Asuntos Agrícolas de la Universidad de California del año 2000). Más
22 de una tercera parte de la tierra agrícola de California se utiliza para las cosechas,
23 mientras que casi dos terceras se utilizan para pastoreo.

24 **4.5.1.2 La Agricultura a lo largo de las rutas del ducto**

25 **Ducto de Center Road**

26 La ruta del Ducto de Center Road propuesta y sus alternativas están situadas en la
27 llanura de Oxnard en el condado de Ventura, en California. En el año 2003, la industria
28 agrícola en el condado de Ventura generaba aproximadamente \$1.12 billones al año
29 (Comisionado Agrícola del Condado de Ventura 2003). Según el Departamento de
30 Hacienda de California (2002), 29 por ciento del área total de la tierra del condado, o
31 346,000 acres (140,000 hectáreas [ha]), fueron dedicados al uso agrícola en 1997. Las
32 cinco cosechas principales del Condado de Ventura en el 2003 incluyeron (en orden
33 descendente) fresas, limones, semilleros, apio y aguacates (Comisionado Agrícola del
34 Condado de Ventura del 2003). Las fresas son la cosecha predominante a lo largo de
35 las rutas propuestas para el Ducto de Center Road y alternativas. La tabla 4.5-1
36 proporciona una visión general de los tipos de agricultura a lo largo de las rutas del
37 Ducto de Center Road.

Table 4.5-1 Representative Agriculture Along the Proposed Center Road Pipeline Routes

Mileposts	Proposed Center Road Pipeline Route	Center Road Pipeline Alternative 1	Center Road Pipeline Alternative 2	Center Road Pipeline Alternative 3
0-1	Turf grass	Turf grass	Turf grass	Turf grass
1-2	Turf grass, root and vegetable crops	Turf grass	Turf grass, root and vegetable crops	Turf grass, root and vegetable crops
2-3	Berries, strawberries, peppers, sod, fallow, row crops	Orchard, berries	Berries, strawberries, peppers, sod, fallow	Berries, strawberries, peppers, sod, fallow, row crops
3-4	Row crops, cabbage, berries, corn, tree crops	Berries	Row crops, cabbage, berries, corn, tree crops	Row crops, cabbage, berries, corn, tree crops
4-5	Berries, corn, tree crops, fallow	Berries, seed	Berries, corn, tree crops, fallow	Berries, corn, tree crops, fallow
5-6	Row crops, berries, sod	Fallow	Row crops, berries, sod	Row crops, berries, sod
6-7	Sod, row crops, fallow	Fallow, row crops	Fallow, row crops	Sod, row crops, fallow
7-8	Row crops, fallow	Not applicable	Fallow, row crops	Row crops, fallow
8-9	Row crops, fallow, cabbage	Strawberries	Fallow, row crops	Row crops, fallow, cabbage
9-10	Orchard	Strawberries, orchard, row crops	Strawberries, fallow	Orchard
10-11	Fallow, orchard	Orchard, strawberries, row crops	Fallow, orchard	Fallow, orchard
11-12	Fallow	Fallow, strawberries	Orchard	Fallow
12-13	Fallow, row crops, orchard	Fallow, turf grass, row crops	Fallow	Fallow, row crops
13-14	Orchard, row crops,	Orchard, strawberries, row crops	Orchard	Fallow, orchard
14-Center Road Valve Station	Orchard	Orchard	Orchard	Orchard

Sources: Ecology and Environment, Inc. 2004; Entrix 2004, 2005.

1 Aproximadamente 85 por ciento de las tierras que colindan con la ruta propuesta están
 2 siendo usadas para la agricultura. El Departamento de Agricultura de los Estados
 3 Unidos (USDA) clasifica las tierras por su potencial agrícola. Las primeras tres
 4 categorías, en orden descendente del potencial son tierras agrícolas de primera, tierras
 5 agrícolas de importancia en todo el estado y tierras agrícolas únicas. Éstas se clasifican
 6 colectivamente como tierras agrícolas importantes. El Ducto de Center Road y sus
 7 alternativas cruzarían a través de o correrían adyacentes a las áreas agrícolas
 8 clasificadas como áreas de tierras agrícolas de primera y de tierras agrícolas de
 9 importancia en todo el estado. Estas designaciones, sin embargo, no significan
 10 necesariamente que la tierra se esté utilizando para propósitos agrícolas. No hay tierras
 11 agrícolas únicas conocidas a lo largo de las rutas del ducto.

12 **Línea 225 del Ducto Periférico**

13 La línea 225 del Ducto Periférico propuesta y su alternativa estaría situada en el valle
 14 de Santa Clarita en el Condado de Los Ángeles. No se asocia ninguna tierra agrícola
 15 cultivada a la Línea 225 del Ducto Periférico o su alternativa. La línea 225 del Ducto
 16 Periférico atravesaría 3.5 millas (5.6 kilómetros [km]) de suelos clasificados como
 17 tierras agrícolas de primera o tierras agrícolas de importancia en todo el estado, pero
 18 que no están actualmente en uso agrícola. No hay tierras agrícolas únicas conocidas a
 19 lo largo de las rutas del ducto.

20 **4.5.1.3 Condiciones del Suelo**

21 Los suelos predominantes debajo del área del Ducto de Center Road y de sus
 22 alternativas comprenden arena margosa y marga arenosa. La *marga* se refiere a los
 23 suelos que abarcan alguna mezcla de arena, légamo, arcilla y material orgánico. Los
 24 suelos predominantes debajo de la Línea 225 del Ducto Periférico y su alternativa
 25 comprenden sedimentos aluviales y transportados por el río, la marga arenosa, la
 26 arena margosa, la marga y la arena. Los tipos específicos del suelo que se han
 27 identificado a lo largo de las rutas del ducto se enumeran en las tablas 4.5-2 y 4.5-3 y
 28 sus localizaciones se muestran en los cuadros 4.5-1 y 4.5-2.

Table 4.5-2 Soil Types Along the Center Road Pipeline Routes and Acres Disturbed

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/ Grade ^{a,b}	Farmland Soil Type ^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
Proposed Center Road Pipeline^d				
3.66	Camarillo Loam (Cd)	llw-2/100	Statewide Importance	23.2
1.07	Camarillo Loam, Sandy Substratum (Ce)	llw-2/95	Statewide Importance	6.5
3.07	Camarillo Sandy Loam (Cc)	llw-2/100	Statewide Importance	19.0
0.04	Cropley Clay (0-2% Slopes) (CyA)	lls-2/95	Prime	0.2
0.01	Garretson Loam (2-9% Slopes) (GaC)	lle-1/100	Prime	0.1

Table 4.5-2 Soil Types Along the Center Road Pipeline Routes and Acres Disturbed

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/ Grade^{a,b}	Farmland Soil Type^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
0.10	Gullied Land (GxG)	n/a	Other	0.9
2.93	Hueneme Loamy Sand, Loamy Substratum (Hm)	llw-2/90	Prime	4.0
0.66	Hueneme Sandy Loam (Hn)	llw-2/95	Prime	17.8
1.36	Pacheco Silty Clay Loam (Pa)	llw-2/95	Statewide Importance	8.2
0.51	Rincon Silty Clay Loam (2-9% Slopes) (RcC)	lle-3/95	Prime	3.7
0.11	Sorrento Loam (2-9% Slopes) (SwC)	lle-1/90	Statewide Importance	0.1
0.05	Zamora Loam (2-9% Slopes) (ZmC)	lle-1/95	Statewide importance	0.3
0.79	Huerhero very fine sandy loam 0 to 5% slopes (HuB)	llle-3	Other	5.35
0.23	Huerhero very fine sandy loam, 9 to 15% slopes (HuD2)	IVe-3	Other	1.42
Total Proposed Center Road Pipeline			Statewide Importance	57.2
Total Proposed Center Road Pipeline			Prime	21.8
Center Road Pipeline Alternative 1				
1.53 (2.5)	Anacapa Sandy Loam (0-2 Percent Slopes) (AcA)	lls-4/1	Prime	9.3 (3.76)
0.62 (1.0)	Anacapa Sandy Loam (2-9 Percent Slopes) (AcC)	lle-1/1	Prime	3.8 (1.54)
1.69 (2.7)	Camarillo Loam (Cd)	llw-2/2	Statewide Importance	10.2 (4.1)
0.4 (0.64)	Camarillo Loam, Sandy Substratum (Ce)	llw-2/2	Statewide Importance	2.4 (0.97)
1.27 (2.0)	Camarillo Sandy Loam (Cc)	llw-2/2	Statewide Importance	7.7 (3.12)
0.2 (0.32)	Cropley Clay (0-2 Percent Slopes) (CyA)	lls-5/3	Prime	1.2 (0.49)
0.2 (0.32)	Garretson Loam (2-9 Percent Slopes) (GaC)	lle-1/1	Prime	1.2 (0.49)
0.58 (0.93)	Gullied Land (GxG)	NA	Other	3.5 (1.42)
0.15 (0.24)	Hueneme Loamy Sand, Loamy Substrate (Hm)	llw-1/3	Prime	0.9 (0.36)
3.78 (6.1)	Hueneme Sandy Loam (Hn)	llw-2/2	Prime	22.9 (9.3)
0.95 (1.53)	Metz Loamy Sand (0-2 Percent Slopes) (Mea)	llls-4/2	Prime	5.8 (2.35)
0.8 (1.29)	Pacheco Silty Clay Loam (Pa)	llw-2/2	Statewide Importance	4.8 (1.94)

Table 4.5-2 Soil Types Along the Center Road Pipeline Routes and Acres Disturbed

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/ Grade^{a,b}	Farmland Soil Type^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
1.88 (3.0)	Pico Sandy Loam (0-2 Percent Slopes) (PcA)	Ils-4/1	Prime	11.4 (4.6)
0.39 (0.63)	Pico Sandy Loam (2-9 Percent Slopes) (PcC)	Ile-1/2	Prime	2.4 (0.97)
0.23 (0.37)	Rincon Silty Clay Loam (2-9 Percent Slopes) (RcC)	Ile-3/3	Prime	1.4 (0.57)
0.13 (0.21)	Sorrento Loam (2-9 Percent Slopes) (SwC)	Ile-1/1	Statewide Importance	0.8 (0.32)
0.2 (0.32)	Zamora Loam (2-9 Percent Slopes) (ZmC)	Ile-1/1	Statewide Importance	1.2 (0.49)
Total Center Road Pipeline Alternative 1			Statewide Importance	27.2 (11.0)
Total Center Road Pipeline Alternative 1			Prime	60.2 (24.4)
Center Road Pipeline Alternative 2				
0.12 (0.19)	Anacapa Sandy Loam (2-9 Percent Slopes) (AcC)	Ile-1/1	Prime	0.7 (0.28)
3.84 (6.2)	Camarillo Loam (Cd)	Ilw-2/2	Statewide Importance	23.3 (9.4)
1.46 (2.3)	Camarillo Loam, Sandy Substratum (Ce)	Ilw-2/2	Statewide Importance	8.8 (3.56)
0.97 (1.56)	Camarillo Sandy Loam (Cc)	Ilw-2/2	Statewide Importance	5.9 (2.39)
0.2 (0.32)	Cropley Clay (0-2 Percent Slopes) (CyA)	Ils-2/3	Prime	1.2 (0.49)
0.2 (0.32)	Garretson Loam (2-9 Percent Slopes) (GaC)	Ile-1/1	Prime	1.2 (0.49)
0.61 (0.98)	Gullied Land (GxG)	NA	Other	3.7 (1.5)
0.57 (0.92)	Hueneme Loamy Sand, Loamy Substrate (Hm)	Ilw-2/3	Prime	3.5 (1.42)
2.83 (4.6)	Hueneme Sandy Loam (Hn)	Ilw-2/2	Prime	17.2 (7.0)
2.16 (3.5)	Pacheco Silty Clay Loam (Pa)	Ilw-2/2	Statewide Importance	13.1 (5.3)
0.23 (0.37)	Rincon Silty Clay Loam (2-9 Percent Slopes) (RcC)	Ile-3/3	Prime	1.4 (0.57)
0.11 (0.18)	Sorrento Loam (2-9 Percent Slopes) (SwC)	Ile-1/1	Statewide Importance	0.7 (0.28)
0.2 (0.32)	Zamora Loam (2-9 Percent Slopes) (ZmC)	Ile-1/1	Statewide Importance	1.2 (0.49)
Total Center Road Pipeline Alternative 2			Statewide Importance	52.3 (21.2)
Total Center Road Pipeline Alternative 2			Prime	25.2 (10.2)

Table 4.5-2 Soil Types Along the Center Road Pipeline Routes and Acres Disturbed

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/ Grade ^{a,b}	Farmland Soil Type ^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
Center Road Pipeline Alternative 3				
0.1 (0.16)	Anacapa Sandy Loam (2-9 Percent Slopes) (AcC)	lle-1/1	Prime	0.7 (0.28)
3.8 (6.1)	Camarillo Loam (Cd)	llw-2/2	Statewide Importance	23.1 (9.3)
1.1 (1.8)	Camarillo Loam, Sandy Substratum (Ce)	llw-2/2	Statewide Importance	6.5 (2.63)
1.4 (2.3)	Camarillo Sandy Loam (Cc)	llw-2/2	Statewide Importance	8.4 (3.4)
0.2 (0.32)	Cropley Clay (0-2 Percent Slopes) (CyA)	lls-2/3	Prime	1.2 (0.49)
0.2 (0.32)	Garretson Loam (2-9 Percent Slopes) (GaC)	lle-1/1	Prime	1.2 (0.49)
0.6 (0.97)	Gullied Land (GxG)	NA	Other	3.8 (1.54)
0.7 (1.13)	Hueneme Loamy Sand, Loamy Substratum (Hm)	llw-2/3	Prime	4.0 (1.62)
2.7 (4.3)	Hueneme Sandy Loam (Hn)	llw-2/2	Prime	16.5 (6.7)
1.4 (2.3)	Pacheco Silty Clay Loam (Pa)	llw-2/2	Statewide Importance	8.2 (3.32)
0.2 (0.32)	Rincon Silty Clay Loam (2-9 Percent Slopes) (RcC)	lle-3/3	Prime	1.4 (0.57)
0.1 (0.16)	Sorrento Loam (2-9 Percent Slopes) (SwC)	lle-1/1	Statewide Importance	0.1 (0.04)
0.2 (0.32)	Zamora Loam (2-9 Percent Slopes) (ZmC)	lle-1/1	Statewide Importance	1.2 (0.49)
Total Center Road Pipeline Alternative 3			Statewide Importance	47.6 (19.3)
Total Center Road Pipeline Alternative 3			Prime	25.0 (10.1)

Source: U.S. Department of Agriculture 1970a.

Notes:

^a Soil capability designations:

ll Soils with moderate limitations that reduce the choice of plants or that require moderate conservation practices.

e Limitation due to erosion unless close-growing plant cover is maintained.

w Water in or on the soil interferes with plant growth or cultivation (corrected by artificial drainage).

s Soil is limited mainly because it is shallow, droughty, or stony.

^b Storie Index Rating System grades range from 1 to 6, with grade 1 soils having few or no limitations that restrict use for crops and grade 6 having soils that are not suited for farming:

1 Potential or actual erosion hazard.

2 Poor drainage or overflow hazard.

3 Slow or very slow permeability in subsoil or substratum.

4 Coarse or gravelly texture.

5 Fine or very fine texture.

^c California Department of Conservation 1998.

^d There would be a 50-foot construction ROW from milepost (MP) 0 to MP 12.1 of this route. The ROW would vary between 50 and 100 feet along portions of the pipeline from MP 12.1 to 14.7 due to the topography of the area.

Table 4.5-3 Soil Types Along the Line 225 Pipeline Loop Routes and Acres Disturbed

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/ Grade^{a,b}	Farmland Type^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
Line 225 Pipeline Loop				
0.13 (0.21)	Castaic-Balcolm Silty Clay Loams (30-50 Percent Slopes, Eroded) (CmF2)	Vle-1/1	Other	0.8 (0.32)
1.61 (2.6)	Hanford Sandy Loam (0-2 Percent Slopes) (HcA)	IVec-1/1	Prime	9.8 (3.97)
0.32 (0.51)	Hanford Sandy Loam (2-9 Percent Slopes) (HcC)	IVec-1/2	Prime	1.9 (0.77)
0.08 (0.13)	Metz Loamy Sand (0-2 Percent Slopes) (MfA)	IIIs-4 ^d /1	Prime	0.5 (0.2)
0.05 (0.08)	Metz Loamy Sand (2-5 Percent Slopes) (MfC)	IIIs-4 ^d /1	Other	0.3 (0.12)
0.63 (1.01)	Mocho Sandy Loam (0-2 Percent Slopes) (MoA)	I-1 ^d /1	Prime	3.8 (1.54)
0.37 (0.6)	Ojai Loam (15-30 Percent Slopes) (OgE)	Vle-1/3	Other	2.2 (0.89)
0.66 (1.06)	Ojai Loam (2-9 Percent Slopes) (OgC)	IIIe-1 ^d /3	Prime	4.0 (1.62)
0.86 (1.38)	Ojai Loam (30-50 Percent Slopes) (OgF)	VIIIe-1/5	Other	5.2 (2.1)
0.07 (0.11)	Riverwash (Rg)	VIIIw-4/6	Other	0.4 (0.16)
0.92 (1.48)	Sandy Alluvial Land (Sa)	VIIw-4/6	Other	5.6 (2.27)
0.79 (1.27)	Sorrento Loam (0-2 Percent Slopes) (SsA)	I-1 ^d /1	Prime	4.8 (1.94)
0.87 (1.4)	Yolo Loam (0-2 Percent Slopes) (YoA)	I-1 ^d /1	Prime	5.3 (2.14)
Total			Prime	30.1 (12.2)
0.91 (1.46)	Sorrento Loam (0-2 Percent Slopes) (SsA)	I-1 ^d /1	Prime	5.5 (2.23)
0.02 (0.03)	Mocho Loam (0-2 Percent Slopes) (MpA)	I-1 ^d /1	Prime	0.1 (0.04)
0.06 (0.1)	Mocho Sandy Loam (0-2 Percent Slopes) (MoA)	I-1 ^d /1	Prime	0.4 (0.16)
0.06 (0.1)	Riverwash (Rg)	VIIIe-16	Other	0.4 (0.16)

Table 4.5-3 Soil Types Along the Line 225 Pipeline Loop Routes and Acres Disturbed

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/Grade ^{a,b}	Farmland Type ^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
0.11 (0.18)	Sandy Alluvial Land (Sa)	VIIw-4/6	Other	0.7 (0.28)
0.12 (0.19)	Terrace Escarpments (TsF)	VIIe-1/6	Other	0.7 (0.28)
0.21 (0.34)	Zamora Loam (2-9 Percent Slopes) (ZaC)	Ile-1 ^d /1	Prime	1.3 (0.53)
Total			Prime	7.3 (2.95)

Source: U.S. Department of Agriculture 1970b.

Notes:

^a Soil Capability Class Designations:

- II Soils with moderate limitations that reduce the choice of plants or that require moderate conservation practices.
- III Soils with severe limitations that reduce the choice of plants, require special conservation practices, or both.
- VIII Soils and landforms with limitations that preclude their use for commercial plant production and restrict their use to recreation, wildlife habitat, or water supply.
- c Limitation is climate that is too cold or too dry.
- e Limitation due to erosion unless close-growing plant cover is maintained.
- w Water in or on the soil interferes with plant growth or cultivation (corrected by artificial drainage).
- NA Not applicable.

^b Soil Grades - Grades range from 1 to 6, with Grade 1 soils having few or no limitations that restrict use for crops and Grade 6 soils that are not suited for farming.

- 1 Potential or actual erosion hazard.
- 2 Poor drainage or overflow hazard.
- 3 Slow or very slow permeability in subsoil or substratum.
- 4 Coarse or gravelly texture.
- 5 Fine or very fine texture.

^c California Department of Conservation 1995.

^d Capability classes are provided only for irrigated soils for these soils classifications. These soils are presumed to be not irrigated.

1 El Servicio para la Conservación de Recursos Naturales del USDA (NRCS) utiliza dos
2 sistemas para determinar la productividad agrícola del suelo: el Sistema de
3 Clasificación de la Capacidad del Suelo y Sistema de Calificación Storie Index (Storie
4 Index Rating System). El Sistema de Clasificación de la Capacidad del Suelo considera
5 las limitaciones del suelo y la respuesta del suelo al tratamiento. Las clases de
6 capacidad varían desde las tierras Clase I, que tienen pocas limitaciones para la
7 agricultura hasta los suelos de Clase VIII, que son inadecuados para la agricultura. El
8 Sistema de Calificación Storie Index clasifica las características del suelo según su
9 conveniencia para la agricultura desde suelos con Grado 1 (clasificación de 80 a 100),
10 que tienen pocas o ninguna limitación para la producción agrícola, hasta suelos con
11 Grado 6 (una clasificación de menos de 10), que no son convenientes para la
12 agricultura.

Insertar la página 1 de 2 (a color)

1 **Figura 4.5-1 Suelos en la vecindad del proyecto (Condado de Ventura)**

1

2

3

4

5 Figura 4.5-1 Página a color 2 de 2

1
2
3
4
5

6 Insertar la página 1 de 2 (a color)

7 **Figura 4.5-2 Suelos en la vecindad del proyecto (Condado de Los Angeles)**

1

2

3

4

5 Figura 4.5-2 Página a color 2 de 2

6

1 **4.5.2 Marco Regulatorio**

2 Las regulaciones federales y del estado que aplican a los recursos agrícolas incluyen
 3 la Política de Protección de Tierras Agrícolas, la Ley de Conservación de Tierras de
 4 California (Williamson) y el Programa de Monitoreo y Monitoreo de Tierras Agrícolas
 5 (FMMP) del Departamento para la Conservación de California (CDOC). El Programa
 6 de Monitoreo y Monitoreo de Tierras Agrícolas del CDOC identifica tierras según las
 7 categorías definidas en la Política de Protección de Tierras Agrícolas (7 U.S.C. 4201,
 8 et seq.). Bajo la Ley Williamson, un terrateniente celebra un contrato, acordando
 9 proteger el espacio abierto o los valores agrícolas de la tierra para obtener reducciones
 10 en los impuestos territoriales. Las tierras cubiertas por la Ley Williamson están
 11 presentes en el Condado de Ventura, pero no en el Condado de Los Ángeles.

12 Las principales leyes y regulaciones Federales, Estatales y Locales pertinentes a la
 13 agricultura y a los suelos se resumen en la Tabla 4.5-4 abajo.

Table 4.5-4 Major Laws, Regulatory Requirements, and Plans for Agriculture and Soils

Law/Regulation/Plan/ Agency	Key Elements and Thresholds; Applicable Permits
Federal	
Farmland Protection Policy Act (7 United States Code [U.S.C.]§ 4201 et seq.) - <i>Natural Resources Conservation Service of the Department of the Interior</i>	<ul style="list-style-type: none"> The FPPA is intended to minimize the impact that Federal programs have on the unnecessary and irreversible conversion of farmland to nonagricultural uses. The Act requires that before taking or approving any action that would result in conversion of farmland as defined in the Act, the agency shall examine the effects of the action, and if there are adverse effects, consider alternatives to lessen them. It ensures that—to the extent possible—Federal programs are administered to be compatible with state and local units of government and private programs and policies, to protect farmland. The FPPA does not authorize the Federal government to regulate the use of private or non-Federal land or in any way to affect the property rights of owners. For the purpose of the FPPA, “Farmland” includes Prime Farmland, Unique Farmland, and Farmland of Statewide or Local Importance. Farmland subject to FPPA requirements does not have to be currently used for cropland. It can be forestland, pastureland, cropland, or other land, but not water or urban built-up land. Prime Farmland. Land with the best combination of physical and chemical features able to sustain the long-term production of agricultural crops. This land has the soil quality, growing season, and moisture supply needed to produce sustained high yields. The land must have been used for the production of irrigated crops at some time during the two update cycles (a cycle is equivalent to two years) before the mapping date of 2002 (or since 1998). Farmland of Statewide Importance. Land similar to Prime Farmland but with minor shortcomings, such as greater slopes or with less ability to hold and store moisture. The land must have been used for the production of irrigated crops at some time during the two update cycles before the mapping date (or since 1998). Unique Farmland. Land of lesser quality soils used for the production of the State’s leading agricultural crops. This land is usually irrigated but may

Table 4.5-4 Major Laws, Regulatory Requirements, and Plans for Agriculture and Soils

Law/Regulation/Plan/ Agency	Key Elements and Thresholds; Applicable Permits
	<p>include non-irrigated orchards or vineyards, as found in some climate zones in California. The land must have been cultivated at some time during the two update cycles before the mapping date (or since 1998).</p> <p>Farmland of Local Importance. Farmland of local importance is land of importance to the local agricultural economy, as determined by each county's board of supervisors and a local advisory committee. Farmland of local importance in Los Angeles County includes lands that do not qualify for Prime, Statewide, or Unique designations but are currently irrigated crops or pasture or non-irrigated crops; lands that would meet the Prime or Statewide designation and that have been improved for irrigation but are now idle; and lands that currently support confined livestock, poultry operations, and aquaculture.</p> <ul style="list-style-type: none"> Requires the completion of Form NRCS-APC-106.
State	
<p>California Department of Conservation Farmland Mapping and Monitoring Program (FMMP) - CDOC</p>	<ul style="list-style-type: none"> Using Soil Conservation Service soil classifications and other information, CDOC develops "Important Farmland Maps." The purpose of the CDOC's FMMP is to provide land use conversion information for decision makers to use in their planning for the present and future of California's agricultural land resources. Land not recently farmed does not show up on Important Farmland maps. Before removing unfarmed land from the maps, CDOC waits two mapping cycles (four years). The Important Farmland Maps and the advisory guidelines for the FMMP identify five agriculture-related categories: Prime Farmland, Farmland of Statewide Importance, Unique Farmland, Farmland of Local Importance, and Grazing Land.
<p>California Land Conservation Act of 1965 (Williamson Act) - California Department of Conservation Division of Land Resource Protection</p>	<ul style="list-style-type: none"> The Williamson Act creates an arrangement whereby private landowners contract with counties and cities to voluntarily restrict their land to agricultural and compatible open-space uses. The vehicle for these agreements is a rolling term 10-year contract called a Land Conservation Contract. The contract term is automatically renewed for one additional year each year thereafter unless the landowner or the County files a notice of nonrenewal. In return for the voluntary restriction, contracted parcels are assessed for property tax purposes at a rate consistent with their actual (agricultural) use, rather than potential market value.
<p>California Coastal Commission (CCC), California Coastal Act (CCA) including § 30241 through § 30243 - Ventura County/City of Oxnard</p>	<ul style="list-style-type: none"> Establishes a coastal management program containing a comprehensive set of policies and requiring the establishment of a local coastal program within each coastal jurisdiction. Provides a framework for the protection of coastal lands and the orderly management of coastal development. Implemented at the local level through local coastal programs. Ensures that ultimate control of the use of coastal areas is retained by the state. For agricultural lands within the coastal zone, Coastal Act § 30241 requires prime agricultural land to be maintained in agricultural production; § 30242 prevents the conversion of agricultural uses to non-agricultural uses and § 30243 protects long-term productivity of soils.

Table 4.5-4 Major Laws, Regulatory Requirements, and Plans for Agriculture and Soils

Law/Regulation/Plan/ Agency	Key Elements and Thresholds; Applicable Permits
Local	
Ventura County and City of Oxnard Save Our Agricultural Resources (SOAR) Ordinances - <i>Ventura County/City of Oxnard</i>	<ul style="list-style-type: none"> SOAR ordinances are based on the General Plan of the jurisdiction to which they apply and are local land use regulations that have binding legal authority. SOAR places restrictions on the expansion of a City Urban Restriction Boundary (CURB) or restricts the conversion of farmland and open-space lands to urban uses. However, SOAR does not provide permanent protection for open space or farmland, does not acquire parkland or provide recreation facilities, and does not limit the types of uses permitted in agricultural, open-space, or rural zones. The SOAR ordinances, in most cases, will “sunset” by 2020 or 2030.
City of Oxnard/ Ventura County Local Area Formation Commission (LAFCO) - <i>City of Oxnard/Ventura County</i>	<ul style="list-style-type: none"> The Ventura LAFCO considers General Plan consistency, including SOAR ordinances and CURB lines, when making decisions regarding city annexations and sphere of influence amendments. Even though the LAFCO is not bound by SOAR ordinances or CURB lines, because they are local land use regulations tied to local agricultural and open-space General Plan designations and/or the ability to extend services, the policy of the Ventura LAFCO is to not allow city annexations or sphere of influence amendments into areas covered by a SOAR ordinance or outside the CURB line of a city. Thus, if a SOAR ordinance requires voter approval to convert land designated as agricultural or open space on a General Plan to another land use, or voter approval to extend city services, the Ventura LAFCO requires that the voters approve such a change before LAFCO action on any proposal to amend a city’s sphere of influence or that involves annexation to a city.

1 4.5.3 Criterios de Importancia

2 Los impactos sobre recursos agrícolas se consideran significativos si la construcción o
3 la operación resultara en cualquiera de los siguientes efectos adversos:

- 4 • Convierte en usos no agrícolas las tierras agrícolas de primera o las tierras
5 agrícolas estatales de importancia, según establece la Ley de Políticas de
6 Protección de Tierras Agrícolas (FPPA) y el Programa de Monitoreo y Mapeo de
7 Tierras Agrícolas de la Agencia de Recursos de California;
- 8 • Está en conflicto con las zonificación existente para uso agrícola, o un contrato
9 de la Ley Williamson;
- 10 • Causa una pérdida permanente de suelos agrícolas que exceda los criterios del
11 Condado de Ventura (de primera/de todo el estado de 5 a 20 o más acres (2.02
12 a 8.1 ha) dependiendo de la designación del uso de la tierra según el Plan
13 General);
- 14 • Causa la pérdida acumulativa de suelos agrícolas si hay una pérdida de 1 acre
15 (0.4 ha) de tierras agrícolas de primera/de todo el estado o de 2 acres (0.81 ha)
16 de tierras agrícolas únicas;
- 17 • Causa la erosión substancial del suelo o la pérdida de la capa vegetal;

- 1 • Deteriora la productividad de las áreas agrícolas adyacentes;
- 2 • Aumenta substancialmente las plagas y/o enfermedades en áreas agrícolas
- 3 próximas; o
- 4 • Cambia el ambiente existente, que, debido a la localización o la naturaleza,
- 5 podría dar lugar a la conversión de tierras agrícolas en tierras de uso no
- 6 agrícola.

7 Los siguientes criterios de importancia no serían aplicables para el Proyecto propuesto
8 y no siguen siendo discutidos en el análisis:

- 9 • El Proyecto no plantearía incompatibilidades sustanciales en el uso del suelo de
- 10 propiedades adyacentes en uso o apropiadas para la producción agrícola. La
- 11 instalación de un ducto no impediría la producción agrícola; sin embargo, evitaría
- 12 la siembra de árboles en el Derecho de Vía (ROW) máximo permanente de 50
- 13 pies. Por consiguiente, la transmisión de gas natural no cambiaría el ambiente
- 14 existente ni la compatibilidad del uso de tierras de forma tal que la tierra agrícola
- 15 debiera ser convertida a usos no agrícolas.
- 16 • El Proyecto no afectaría en forma adversa la cantidad o calidad del agua usada
- 17 para la producción agrícola, ni reduciría el agua disponible para usos agrícolas.

18 **4.5.4 Análisis y Mitigación del Impacto**

19 Esta subdivisión analiza los impactos asociados a la pérdida de tierras agrícolas y a la
20 pérdida de productividad de las tierras agrícolas debido a las actividades del proyecto.
21 Otros impactos potenciales que podrían afectar la agricultura, tales como erosión,
22 contaminación del suelo e introducción de hierbas nocivas se tratan en las
23 subdivisiones 4.18, "Calidad y Sedimentos del Agua "; 4.12. "Materiales Peligrosos"; y
24 4.8, "Biología Terrestre," respectivamente. Las incompatibilidades de la utilización del
25 suelo se discuten en la subdivisión 4.13, "Uso del Suelo." Esta sección describe los
26 impactos en la agricultura y el suelo asociados a la construcción y a la operación del
27 proyecto propuesto. Las medias propuestas por la Solicitante (AM) y las medidas de
28 mitigación recomendadas por la agencia (MM) están definidas en la Sección 4.1.5
29 "Medidas de la Solicitante y Medidas de Mitigación".

30 **Impacto AGR-1: Pérdida Temporal de Tierras Agrícolas**

31 ***Las actividades de construcción podrían causar temporalmente una pérdida de la***
32 ***tierra agrícola, de cosechas o de producción de cosechas (Clase II).***

33 Las tierras agrícolas de primera y las tierras agrícolas estatales de importancia que
34 serán atravesadas por el ducto Center Road y sus alternativas se encuentran
35 identificadas en la Tabla 4.5-5.

36 Los contratistas de la Solicitante o de su representante designado, Southern California
37 Gas Company (SoCalGas), instalarían el ducto. Los contratistas de SoCalGas
38 típicamente utilizan los siguientes procedimientos cuando instalan ductos en tierras
39 agrícolas. Se establecería una Servidumbre Temporal de Construcción (TCE) para

1 asegurar el espacio de trabajo adecuado. Para un ducto de 30 a 36 pulgadas de
 2 diámetro, se requeriría una franja de trabajo de 75 a 80 pies para la TCE. Una vez que
 3 el programa de construcción haya identificado cuando se cruzará los campos agrícolas,
 4 SoCalGas iniciaría discusiones de pre-construcción con el granjero/terratiente a fin
 5 de identificar oportunidades para minimizar el impacto a los cultivos, la siembra y la
 6 cosecha. Sin embargo, en algunos casos, los impactos no podrían ser minimizados
 7 (Boven 2005). En general se seguiría los siguientes procedimientos al instalar ductos
 8 en tierras agrícolas.

Table 4.5-5 Prime Farmland Soils and Farmland Soils of Statewide Importance Temporarily Disturbed and/or Permanently Converted During Construction and Operations

	Prime Farmland Soils (acres/hectares)		Farmland Soils of Statewide Importance (acres/hectares)		Total Agricultural Soil (acres/hectares)	
	Disturbed	Converted ^a	Disturbed	Converted ^a	Disturbed	Converted ^a
Proposed Center Road Pipeline Route	21.8/8.82	<1/<0.4	57.2/23.1	0/0	90.8/36.7	<1/<0.4
Center Road Pipeline Alternative 1	60.2/24.4	<1/<0.4	27.2/11.0	0/0	87.4/35.4	<1/<0.4
Center Road Pipeline Alternative 2	25.1/10.2	<1/<0.4	52.3/21.2	0/0	77.4/31.3	<1/<0.4
Center Road Pipeline Alternative 3	25.0/10.1	<1/<0.4	47.6/19.3	0/0	72.6/29.4	<1/<0.4
Santa Barbara Channel/Mandalay Shore Crossing/Gonzales Road Pipeline Alternative	61.6/24.9	<1/<0.4	4.8/1.94	0/0	73.5/29.7	<1/<0.4
Line 225 Pipeline Loop	30.1/12.2	0/0	0/0	0/0	30.1/12.2	0/0
Line 225 Pipeline Loop Alternative	7.3/2.95	0/0	0/0	0/0	7.3/2.95	0/0

Note:

^a NRCS and Ventura County determination of significant impact is based on the number of acres of Prime Farmland or Farmland of Statewide Importance that is converted from agricultural to non-agricultural uses.

9 Medidas de Planeamiento de la Pre-construcción

- 10 • Programar la construcción para comenzar inmediatamente después de la
 11 cosecha o antes de la siembra si es que los programas de la construcción y de
 12 la siembra/cosecha coinciden suficientemente cerca para no comprometer el
 13 programa de completación del total del ducto.
- 14 • Dependiendo del cultivo, coordinar primero la cosecha dentro de la franja de
 15 trabajo de la TCE, a fin de que el área esté disponible para la construcción.

- 1 • Dependiendo del cultivo, retrasar la siembra dentro de la franja de trabajo de la
2 TCE hasta que la construcción haya pasado y se haya restaurado el ROW. Esto
3 reduciría el costo de la semilla/cultivo para el granjero y minimizaría los impactos
4 en la producción.

5 **Medidas de Mitigación de Impactos Durante la Construcción**

- 6 • Si no puede acordarse el momento de la construcción, la TCE podría ser
7 delineada y el granjero podría acceder a no sembrar en la franja de trabajo de la
8 TCE o sembrar solo en los límites de la misma. Esto reduciría el costo de la
9 semilla/cultivo para el granjero y minimizaría los impactos en la producción.
- 10 • Si se tuviera que retirar cultivos, el granjero podría retirarlos o permitir que el
11 contratista de la construcción los retire.
- 12 • Los árboles más jóvenes podrían ser retirados y sembrados en cajas para su
13 posterior resiembra.
- 14 • Los árboles maduros serían retirados para obtener una TCE adecuada; sin
15 embargo, sólo se retiraría la cantidad mínima necesaria para el ROW de la
16 construcción.
- 17 • La separación de los 1 a 3 pies superiores de la capa vegetal ayudaría a
18 proteger la productividad del suelo.

19 **Medidas de Restauración Post-Construcción**

- 20 • La capa vegetal separada sería reemplazada.
- 21 • Las subestructuras como tejas de drenaje, serían protegidas durante la
22 construcción y reemplazadas en caso hayan sido dañadas.
- 23 • Se restauraría la pendiente a fin de igualar el drenaje con el del campo
24 circundante. A menudo, esto lo haría el granjero o contrataría a una compañía
25 para que ejecute una pendiente de precisión. El contratista encargado de la
26 construcción del ducto reembolsaría al granjero los gastos de la restauración.
- 27 • El granjero sería compensado para que reemplace los cultivos dañados o
28 retirados (Boven 2005).

29 Para este Proyecto, la construcción ocurriría en un ROW de 80 pies (24.4 metros [m])
30 (de los cuales 30 pies [9.1 m] es borde del camino no agrícola) en áreas agrícolas. Sin
31 embargo, en áreas con topografía más inclinada como aquella entre la marca de milla
32 (MP) 13 y la MP 14, la TCE tendría que ser de un ancho de 100 pies (30.5 m).
33 Después de la construcción la TCE sería restaurada a su uso original. En este
34 documento, se asume estos anchos que la TCE. Hasta que se conduzca un detallado
35 diseño y análisis de ingeniería se desconoce la locación exacta de la TCE. No se
36 permitiría el crecimiento de cultivos en línea o de vegetación natural en el ROW
37 permanente del Ducto.

1 El Ducto de Center Road alteraría temporalmente aproximadamente 47.6 acres (19.3
 2 ha) de tierras agrícolas estatales de importancia y aproximadamente 25 acres (10.1 ha)
 3 de tierras agrícolas de primera (véase la Tabla 4.5-6). Los árboles frutales serían
 4 retirados utilizando un 'bulldozer'. SoCalGas trataría de salvar y replantar todos los
 5 árboles frutales posibles, especialmente los árboles cítricos de diámetros pequeños.
 6 Sin embargo, no se permitiría el crecimiento de árboles en el ROW permanente del
 7 Ducto. El ROW permanente del ducto variaría entre un ancho de 25 a 50 pies.
 8 Durante la instalación del Ducto se retiraría aproximadamente 2,399 árboles frutales
 9 (palta y cítricos). (véase la Tabla 4.5-6). Se ha sobre-estimado la cantidad de árboles
 10 que podrían ser removidos debido a que incluye los árboles frutales a ambos lados de
 11 la carretera. Sin embargo, dado que se desconoce su alineación exacta, no es posible
 12 determinar un estimado más exacto de la cantidad de árboles frutales que deberían ser
 13 removidos temporal o permanentemente.

Table 4.5-6 Approximate Number of Orchard Trees That Would Be Temporarily/Permanently Removed

Proposed Center Road Pipeline Route	Center Road Pipeline Route Alternative 1	Center Road Pipeline Route Alternative 2	Center Road Pipeline Route Alternative 3	Santa Barbara Channel/Mandalay Shore Crossing/Gonzales Road Alternative
2,399	1,666	2,121	2,085	2,098

Note: These numbers are very conservative and represent the worst possible impacts on orchard trees. Since the exact location of the pipeline alignment is unknown at this time, these numbers include all possible orchard trees that could be removed on either side of the roadway. Most routes have an 80-foot ROW on either side of the roadway. Certain parts of proposed routes have a 100-foot ROW on either side of the roadway. The actual pipeline route would be on only one side of the road; therefore, the actual number of trees disturbed or removed could be significantly less.

14 La Línea 225 Ducto periférico cruzaría unos 30.1 acres (12.2 ha) de suelos de tierras
 15 agrícolas de primera; sin embargo, ninguna de estas tierras está siendo empleada para
 16 producción agrícola..

17 Las actividades de construcción ocurrirían en un período de tiempo relativamente corto
 18 (aproximadamente nueve meses); sin embargo, las tierras agrícolas en la ROW de
 19 construcción serían tomadas de la producción para este período y por lo tanto se
 20 podría perder una estación de crecimiento. Típicamente, este período es dos ciclos de
 21 producción para el campo. Para las granjas de césped, esto puede tomar algunos
 22 meses. Para otros cultivos, podría tomar un año. La Solicitante o su representante
 23 designado ha accedido a compensar a los granjeros por su potencial pérdida de
 24 campos de producción como resultado de la construcción. Los detalles de la
 25 compensación se describen en AGR AM-1a.

26 La ruta del ducto Center Road propuesta cruzaría aproximadamente 15.6 acres (6.3 ha)
 27 de tierras agrícolas que son, según el Plan General de la Ciudad de Oxnard 2020
 28 (1990) del 2020, parte de la Ley Williamson. Estas tierras no podrían cultivarse durante
 29 la construcción, pero volverían al uso agrícola después de la terminación de las
 30 actividades de construcción; por lo tanto, no habría impacto significativo en las tierras

1 de la Ley Williamson. No hay tierras agrícolas conocidas o tierras de la Ley Williamson
2 a lo largo de la Línea 225 del Ducto Periférico propuesta; por lo tanto, no se convertiría
3 ninguna tierra agrícola al uso no agrícola (Impact Sciences 2004). No se construiría
4 ninguna instalación superficial relacionada al Proyecto en tierras de la Ley Williamson;
5 por lo tanto, no se convertiría ninguna tierra de la Ley Williamson a uso no agrícola.

6 La presencia de un ducto de transmisión de gas natural tiene un impacto mínimo sobre
7 los usos agrícolas en o cerca del ROW, excepto en los campos frutales. Existen ductos
8 de alta presión de transmisión de gas natural en Oxnard, algunas de cuyas secciones
9 están dentro de campos de cultivo; por ejemplo, el ducto de alta presión a lo largo de
10 'Del Norte Boulevard' se extiende hacia el sur cruzando '5th Street' a través de tierras
11 agrícolas. Los ductos nuevos propuestos serían enterrados a una profundidad mínima
12 de 36 pulgadas de tierra sobre la tubería. Una vez instalados, las únicas áreas que ya
13 no producirán cultivos serán muy pequeñas, en los lugares donde se coloquen los
14 marcadores superficiales de los ductos.

15 La operación y mantenimiento del Ducto, en general, no involucraría actividades en la
16 superficie. Si fuera necesario acceder al Ducto desde la superficie, los impactos serían
17 similares a aquellos asociados a la instalación del Ducto, y se necesitaría medidas de
18 mitigación similares.

19 La Solicitante ha incorporado las siguientes medidas en el Proyecto propuesto:

20 **AM AGR-1a. Compensación por la Pérdida Temporal y Permanente de**
21 **Tierra Agrícola, Pérdida de Cultivo, Pérdida Futura de**
22 **Producción, y Otros Impactos Negativos.** En conformidad con el
23 Código de Gobierno de California § 7267 et seq. La Solicitante o su
24 representante designado haría todo esfuerzo razonable para la
25 adquisición de servidumbres (temporales y permanente)
26 expeditamente por medio de negociación. Los derechos de
27 servidumbre serían tasados antes del inicio de las negociaciones, y
28 el dueño de la propiedad o su representante autorizado, tendría la
29 oportunidad de acompañar al tasador durante la inspección de la
30 propiedad. SoCalGas establecería un monto que considere una
31 justa compensación por los derechos de servidumbre, basada en la
32 tasación. SoCalGas proporcionaría al dueño de la propiedad una
33 declaración escrita y un resumen de la base del monto que
34 estableció como compensación, este monto no será menor al valor
35 establecido como compensación por los derechos de servidumbre.
36 El proceso de tasación consideraría el valor de los derechos de
37 servidumbre adquiridos, y donde sea aplicable, la pérdida de
38 cultivos, producción futura, y cualquier otro impacto negativo que la
39 adquisición y uso de los áreas de servidumbre por parte de
40 SoCalGas ocasione a las operaciones agrícolas.

1 Medida de mitigación para el impacto AGR-1: Pérdida temporal de tierras agrícolas

2 **MM AGR-1b. Coordinar la Instalación del Ducto con los Granjeros.** La
3 Solicitante o su representante designado permitirá al granjero
4 decidir si retira las semillas/cultivos o si lo hace el contratista de la
5 Solicitante.

6 **MM AGR-1c. Minimizar el Retiro de Árboles Frutales.** Reconociendo que no
7 puede haber crecimiento de árboles sobre el Ducto permanente, el
8 Solicitante o su representante designado deberá retirar, colocar en
9 cajas, mantener y resembrar los árboles frutales pequeños en el
10 área entre la TCE y el ROW permanente. La Solicitante o su
11 representante designado deberá minimizar el número de árboles
12 maduros a ser removidos.

13 **MM AGR-1d. Medidas de Restauración Post-Construcción.** La Solicitante o
14 su representante designado deberá proteger toda sub-estructura,
15 tales como tejas de drenaje, durante la construcción y reemplazará
16 cualquier sub-estructura que sea dañada. La Solicitante o su
17 representante designado restaurará la pendiente de la TCE a fin de
18 igualar el drenaje con el del campo circundante o compensará al
19 granjero si este decidiera que una compañía ejecute una pendiente
20 de precisión.

21 Aunque la implementación de este Proyecto cause la pérdida temporal de la producción
22 agrícola a lo largo del corredor del Ducto, el potencial efecto financiero para los
23 granjeros sería minimizado mediante la implementación de la AM AGR-1a. Además,
24 los efectos potenciales del uso de la TCE por parte de la Solicitante o su representante
25 designado serían minimizados mediante la implementación de la MM AGR-1b, -1c, -
26 1d. Estas medidas garantizarían que la tierra sea devuelta a su condición original y
27 que se minimice la pérdida de cultivos. Los granjeros recibirían compensación por
28 cualquier pérdida de cultivos. La implementación de estas medidas reduciría los
29 impactos en la tierra agrícola a menos de improtante.

30 **Impacto AGR-2: Conversión Permanente de Tierra Agrícola a Usos No Agrícolas**

31 ***Las actividades operacionales podrían causar la pérdida de tierra agrícola,***
32 ***cultivos, o producción de cultivos. La construcción de facilidades permanentes***
33 ***podría causar la pérdida permanente de tierras agrícolas, cultivos, o producción***
34 ***de cultivos. Las tierras agrícolas preservadas por la Ley Williamson podrían ser***
35 ***convertidas permanentemente de tierras agrícolas a tierras no agrícolas. Las***
36 ***tierras agrícolas de primera y de importancia en todo el estado podrían ser***
37 ***convertidas a usos no agrícolas (Clase I)***

38 La Ruta Central de la Estación de Válvulas se ampliaría unos 4,250 pies cuadrados
39 (395 metros cuadrados) o aproximadamente 0.1 acres (0.04 ha), dando como resultado
40 la remoción permanente de aproximadamente 50 árboles de frutas cítricas. Las tierras

1 en este área se clasifican como tierras agrícolas de primera. Ninguna tierra bajo la Ley
2 Williamson sería convertida, y ninguna tierra agrícola en la zona costera sería
3 permanentemente convertida a usos no agrícolas. Bajo los lineamientos del Condado
4 de Ventura, como el Proyecto convertiría menos de 1 acre (0.4 ha) de tierras agrícolas
5 de primera en tierras de uso no agrícola, el impacto sería menos que significativo.

6 Las estructuras permanentes propuestas en la Línea 225 del Ducto Periférico serían
7 instaladas en las estaciones de válvulas existentes; por tanto, no habría conversión
8 permanente de tierra agrícola a usos no agrícolas.

9 El NRCS ha evaluado las rutas propuestas y ha determinado que no habría impacto
10 significativo en las tierras agrícolas bajo su jurisdicción (Jewett 2004; Nguyen 2004 y
11 James 2005). Sin embargo, bajo los lineamientos del CEQA, cualquier conversión de
12 tierras agrícolas de primera, tierras únicas, o tierras de importancia en todo el estado
13 representa un impacto significativo. La conversión de 0.1 acre de tierra en la Ruta
14 Central de la Estación de Válvulas es un impacto significativo que no puede ser
15 mitigado. Este impacto correspondería a la Clase I.

16 **Impacto AGR-3: Pérdida, Mezcla y/o Compactación de la Capa Vegetal**

17 *Las actividades de construcción podrían resultar en la mezcla de la capa vegetal*
18 *con el subsuelo, compactación, y/o introducción de hierbas/especies invasivas,*
19 *reduciendo así la productividad agrícola (Clase II).*

20 Donde la construcción ocurre en áreas agrícolas, el movimiento concentrado del equipo
21 de construcción podría dar lugar a la mezcla de la capa vegetal y del subsuelo
22 relativamente estéril, diluyendo así la productividad del suelo. El uso de equipo pesado
23 podría también dar lugar a surcos, que podrían ocasionar mezclas de la capa vegetal y
24 del subsuelo, especialmente en condiciones de humedad excesivas. La compactación
25 inadecuada del relleno de la zanja podría dar lugar a hundimiento del suelo sobre el
26 ducto y de tal modo alterar patrones de drenaje, mientras que la sobre-compactación
27 severa podría impedir el crecimiento de la vegetación debido al movimiento restringido
28 del aire y del agua en el suelo.

29 En general, la compactación del suelo es un problema asociado con la textura fina y/o
30 suelos orgánicos ricos con alto contenido de humedad. Los suelos más propensos a la
31 compactación generalmente se drenan pobremente y a menudo hídricos. La
32 compactación puede reducir la porosidad, la infiltración y la aireación del suelo. Estas
33 propiedades son importantes para la salud de las plantas. La parte más productiva de
34 la columna del suelo es la capa vegetal de 5 a 12 pulgadas (0.3 m) superiores del
35 suelo. Si la capa vegetal se mezcla con el subsuelo, entonces su productividad se
36 pierde.

37 Aproximadamente 90.8 acres (36.7 ha) de suelos agrícolas serían alterados por la
38 construcción del Ducto de Center Road, con base en un ROW de 80 pies promedio
39 (30.5 m) para la mayoría de la ruta y un ROW de 100 pies (30.5 metros) para la última
40 porción de la ruta del Ducto.

1 Las actividades de construcción podrán resultar no sólo en la compactación del suelo,
 2 sino que el equipo que no haya sido limpiado a conciencia podría introducir especies
 3 invasivas. La introducción de cualquier especie diferente a la cultivada por el granjero
 4 le causaría un esfuerzo adicional para erradicarla.

5 Aproximadamente 30.1 acres (12.2 ha) de suelo agrícola serían alterados (con base en
 6 un ROW de 80 pies [24.4m] promedio) a lo largo de la Línea 225 del Ducto Periférico;
 7 sin embargo, la pérdida de productividad del suelo es menos que una preocupación
 8 para esta ruta porque atravesaría tierras urbanas, residenciales, comerciales e
 9 industriales y ninguna de las áreas suburbanizadas son agrícolas.

10 La Solicitante ha incorporado las siguientes medidas al Proyecto:

11 **AM TerrBio-4a.** Se aplicaría el **Plan de Manejo de Maleza** para este impacto
 12 (véase Sección 4.8 “Biología Terrestre”)

13 Medidas de Mitigación para el Impacto AGR-3: Mezcla y compactación de la capa
 14 vegetal

15 **MM AGR-3a. Salvataje y Reemplazo de la Capa Vegetal.** La Solicitante o su
 16 representante designado deberá asegurarse de que las 12
 17 pulgadas superiores (0.3 m) de capa vegetal (o menos
 18 dependiendo de la profundidad existente de la capa vegetal) se
 19 salve y sustituya dondequiera que el ducto se zanje.

20 **MM AGR-3b. Compensación a los terratenientes por pérdida de**
 21 **productividad del suelo.** La Solicitante o su representante
 22 designado deberá negociar con los terratenientes las medidas para
 23 asegurar que la productividad del suelo se mantenga, así como la
 24 determinación de los criterios para determinar la pérdida de
 25 productividad y los términos de las compensaciones.

26 La implementación de la AM TerrBio-a2 aseguraría que no se introduzca especies
 27 invasivas ni maleza en los campos agrícolas. El salvataje y reemplazo de la capa
 28 vegetal aseguraría la continuidad de la productividad de las tierras alteradas por el
 29 Proyecto. De ocurrir pérdidas en la productividad de los suelos, la implementación de
 30 la MM AGR-3b aseguraría la adecuada compensación de los granjeros por sus
 31 pérdidas. La implementación de estas medidas reduciría este impacto potencial a
 32 menos de importante.

33 **Impacto AGR-4: Depósito de Polvo**

34 ***El polvo generado durante la construcción se podría depositar en tierras***
 35 ***agrícolas adyacentes a las cosechas plantadas, reduciendo temporalmente la***
 36 ***productividad (Clase II).***

37 El polvo generado durante las actividades de pendiente y construcción podría impactar
 38 de manera adversa la producción agrícola y reducir la capacidad de fotosíntesis de las

1 plantas. Si se reduce la capacidad fotosintética de una planta, esta será más
2 susceptible a la infestación de plagas.

3 Medidas de mitigación para el Impacto AGR-4: Depósito de polvo

4 **MM AIR-2b.** Se aplicaría un **Plan para Polvo de Construcción Fugitivo**
5 (véase la Sección 4.6, “Calidad de Aire”).

6 **MM AGR-4a. Calidad del Agua para Supresión de Polvo.** La Solicitante o su
7 representante designado deberá utilizar fuentes de agua potable o
8 fuentes de aguas de descarga aprobadas para usos cercanos al
9 agrícola. El agua para los campos agrícolas no será tratada con
10 productos químicos tales que pudieran afectar adversamente los
11 campos agrícolas.

12 La implementación del Plan para Polvo de Construcción Fugitivo minimizaría la
13 generación de polvo fugitivo; por tanto, los efectos potenciales adversos de la
14 presencia del polvo fugitivo en campos de cultivo serían minimizados. La
15 implementación de la MM AGR-4a aseguraría que el agua utilizada para la
16 implementación del Plan para Polvo de Construcción Fugitivo no tendría un efecto
17 adverso en la producción agrícola. Con la minimización de la generación de polvo, los
18 efectos potenciales de los impactos por deposición de polvo se reducirían a menos que
19 importantes.

20 **Impacto AGR-5: Pérdida de filas de árboles**

21 ***La pérdida de filas de árboles podría reducir la productividad agrícola (Clase II).***

22 Las filas de árboles proporcionan abrigo contra el viento para los campos agrícolas,
23 disminuyendo tensiones en las plantas individuales y permitiendo así que crezcan con
24 pocas alteraciones. A lo largo de la ruta del Ducto de Center Road, se alteraría
25 potencialmente un aproximado de 8,372 pies lineares de filas de árboles (véase la
26 Tabla 4.5-7). No hay filas de árboles conocidas a lo largo de la Línea 225 del Ducto
27 Periférico.

Table 4.5-7 Length of Tree Rows Potentially Disturbed during Pipeline Installation

Pipeline Route	Linear Feet of Tree Row Potentially Disturbed
Center Road Pipeline Proposed Route	6,170
Center Road Pipeline Alternative Route 1	7,022
Center Road Pipeline Alternative Route 2	2,962
Center Road Pipeline Alternative Route 3	13, 691

Source: Entrix 2005.

Note: Trees include eucalyptus, palm, ironwood, and ornamentals but not orchard trees.

1 Medidas de Mitigación para el Impacto AGR-5: Pérdida de filas de Árboles

2 **MM TerrBio-2g. La evitación y reemplazo de árboles** se aplica para este impacto
3 (véase la sección 4.8, "Recursos Biológicos – Terrestres").

4 La Implementación de esta medida de mitigación requeriría que la Solicitante
5 reemplace las filas de árboles en una proporción de 1:1. Los árboles de reemplazo
6 serían de 15 galones y de proximadamente 8 a 10 pies de altura. El tipo de árbol
7 sembrado sería aprobado por la CDFG y/o el terrateniente. Por tanto, el impacto
8 potencial por el retiro de filas de árboles estaría limitado al periodo de construcción y
9 sería reducido a menos que significativo en el largo plazo.

10 **Impacto AGR-6: Impactos por Derrame o Incendio Asociado a la Línea de**
11 **Transmisión de Gas Natural**

12 ***Si la línea de transmisión de gas presentara derrame y/o fuera encendido, el***
13 ***incendio resultante, podría ocasionar la pérdida de cultivos o la contaminación***
14 ***de los suelos en la vecindad del derrame o incendio (Clase II)***

15 Un derrame o ruptura en una línea de transmisión de gas natural requeriría una
16 respuesta inmediata de los departamentos de policía, los bomberos y SoCalGas para
17 garantizar que el área sea asegurada de los bomberos, i.e., que se haya evacuado a la
18 gente y apartado las fuentes potenciales de ignición. Esto podría alterar las actividades
19 agrícolas cercanas impidiendo el acceso a los campos durante cierto número de horas.
20 No se espera que la exposición de los cultivos cercanos a la nube de gas natural los
21 dañe en el corto plazo y se espera que sea mínima dada la volatilidad del gas natural.
22 Se perdería las plantas en la vecindad inmediata del derrame.

23 La ignición de una nube de gas natural, podría causar incendios secundarios y daños
24 por el fuego y el calor que dependiendo de la madurez de los cultivos podrían resultar
25 en su pérdida localizada. La distancia potencial al Ducto capaz de causar efectos
26 dañinos en los cultivos también en función al tipo y la madurez de los cultivos al
27 momento del incidente: frutas o bayas maduras o casi maduras sufren daños
28 significativos a niveles de irradiación de calor de menos de 5,000 unidades termales
29 Británicas por hora por pie cuadrado (Btu/hr-ft²) (el nivel que define el "radio potencial
30 de impacto" para los impactos de seguridad pública se describe en el Título 49 del
31 Código de Regulaciones Federales Parte 192, Subparte O). Si bien el hollín posee
32 toxicidad aguda, el hollín procedente de la quema de cualquier material en la vecindad
33 del incendio podría contaminar cultivos cercanos y probablemente requeriría de la
34 destrucción de las plantas y/o frutas contaminadas.

35 Con o sin la ignición de la nube de gas natural, la presencia de vehículos de
36 emergencia, de reparaciones y de equipos para excavar y reparar el ducto dañado
37 generaría impactos localizados, aunque temporales, en los cultivos cercanos. Los
38 vehículos y equipos de emergencia ante el derrame podría compactar los suelos del
39 área circundante. So CalGas sería responsable de garantizar el aireamiento del suelo
40 una vez completada la respuesta ante la emergencia.

1 La Solicitante ha incorporado las siguientes medidas en el Proyecto Propuesto:

2 **AM PS-3a Un diseño más exigente del ducto** (véase la Sección 4.2
3 “Seguridad Pública: Evaluación de Peligros y Riesgos”).

4 **AM PS-4a Los ductos deberán ajustarse al criterio de diseño Clase 3.**
5 (véase la Sección 4.2 “Seguridad Pública: Evaluación de Peligros y
6 Riesgos”).

7 Medidas de Mitigación para el Impacto AGR-6: Impactos por Derrame o Incendio
8 Asociado a la Línea de Transmisión de Gas Natural.

9 **MM AGR-6a Restauración luego de un accidente en la línea de transmisión**
10 **de gas natural.** La Solicitante o su representante designado
11 deberá restaurar el área contaminada o quemada como resultado
12 de una ruptura en la línea de transmisión de gas natural.

13 **MM PS-3c Áreas sujetas a corrosión acelerada, Sistema de Protección**
14 **Catódica** (véase la Sección 4.2 “Seguridad Pública: Evaluación de
15 Peligros y Riesgos”).

16 **MM PS-4b El Programa de Manejo de la Integridad del Ducto** se aplicaría a
17 este impacto (véase la Sección 4.2 “Seguridad Pública: Evaluación
18 de Peligros y Riesgos”).

19 **MM PS-4c Instalación de válvulas principales adicionales equipadas con**
20 **control remoto o con controles automáticos de corte de línea**
21 (véase la Sección 4.2 “Seguridad Pública: Evaluación de Peligros y
22 Riesgos”).

23 La implementación de las medidas de seguridad pública expuestas reduciría el
24 potencial de ocurrencia de un derrame o incendio así como los impactos en caso de
25 que llegasen a ocurrir. La implementación de la MM AGR-6a aseguraría que el área
26 sería restaurada a su condición original en caso sufriera contaminación o daño por un
27 derrame o por fuego. Este tipo de impacto sería temporal y los impactos podrían ser
28 mitigados hasta ser menos que significativos en el largo plazo.

29 **4.5.5 Alternativas**

30 **4.5.5.1 Ninguna alternativa de acción**

31 Como ya se ha explicado con mayor detalle en la Sección 3.4.1 “Alternativa No Acción”,
32 bajo la Alternativa No Acción, MARAD denegaría la licencia al Proyecto Puerto Cabrillo
33 y/o la CSLC denegaría la solicitud de arrendamiento de la marea del Estado y de las
34 tierras submarinas para el derecho de vía del Ducto. La Alternativa No Acción significa
35 que no se instalaría el Ducto ni ninguna de las instalaciones asociadas a este. En
36 concordancia, no ocurriría ninguno de los impactos ambientales potenciales para la
37 construcción y operación del ducto.

1 Dado que el Proyecto cuenta financiamiento privado, se desconoce si la Solicitante
 2 financiaría otro proyecto energético en California; sin embargo, en caso se seleccione
 3 la alternativa de Ninguna Acción, las necesidades energéticas identificadas en la
 4 Sección 1.2 “Propósito, Necesidades y Objetivos del Proyecto”, serían probablemente
 5 atendidas por otros medios, como otros proyectos de ductos de LNG o relacionados a
 6 gas natural. Tales proyectos podrían resultar en impactos ambientales potenciales de
 7 similar misma naturaleza y magnitud que los del Proyecto propuesto así como impactos
 8 propios de su respectiva configuración y operación; sin embargo, tales impactos no
 9 pueden ser predecidos con certeza en este momento.

10 **4.5.5.2 Alternativa DWP-Canal de Santa Barbara/Cruce Costero de** 11 **Mandalay/Ducto del Camino de Gonzáles**

12 La localización del proyecto en el Canal de Santa Barbara tendría tipos de impactos
 13 similares a los del proyecto propuesto, i.e. mezcla de la capa vegetal y depósito de
 14 polvo. Sin embargo, hay menos millas de tierra en producción agrícola (véase la Tabla
 15 4.5-8); por lo tanto, menos acres de tierras usados para la producción agrícola serían
 16 alterados (véase la Tabla 4.5-9). Se convertiría la misma cantidad de tierra agrícola a
 17 tierra no agrícola, que para el Proyecto propuesto. Por lo tanto, esta alternativa tendría
 18 menos impacto sobre los recursos agrícolas que la alternativa propuesta. Sin embargo,
 19 más acres de los suelos agrícolas de primera (61.6 acres [24.9 ha]) serían alterados,
 20 comparados con los del Proyecto propuesto (21.8 acres [8.8 ha]) (véase la Tabla
 21 4.5-9).

Table 4.5-8 Representative Agriculture Present Along the Santa Barbara Channel/Mandalay Shore Crossing/Gonzales Road Pipeline

Milepost	Representative Agriculture
0-1	Strawberries, Fallow
1-2	Fallow, Sod, Orchard
2-3	Sod, Orchard, Strawberries, Tree Rows, Row Crops
3-4	Row Crops, Fallow, Sod
4-5	NA
5-6	NA
6-7	Strawberries, Row Crops
7-8	Row Crops, Fallow
8-9	Sod, Fallow
9-10	Fallow, Strawberries, Orchard
10-11	Fallow, Orchard
11-12	Fallow, Orchard
12-Center Road Valve Station	Strawberries, Row Crops, Orchard

Source: Ecology and Environment, Inc. 2004.

Table 4.5-9 Santa Barbara Channel/Mandalay Shore Crossing/Gonzales Road Pipeline Soils

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/ Grade^{a,b}	Farmland Soil Type^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
3.28 (5.3)	Anacapa Sandy Loam (0-2 Percent Slopes) (AcA)	lIs-4/1	Prime	19.9 (8.1)
0.83 (1.3)	Anacapa Sandy Loam (2-9 Percent Slopes) (AcC)	lIe-1/1	Prime	5.0 (2.02)
0.37 (0.6)	Camarillo Loam (Cd)	lIw-2/2	Statewide Importance	2.2 (0.89)
0.21 (0.3)	Camarillo Sandy Loam (Cc)	lIw-2/2	Statewide Importance	1.3 (0.53)
0.68 (1.1)	Coastal Beaches (CnB)	VIIIw-4/NA	Other	4.1 (1.66)
0.18 (0.3)	Cropley Clay (0-2 Percent Slopes) (CyA)	lIs-5/3	Prime	1.1 (0.45)
0.14(0.2)	Garretson Loam (2-9 Percent Slopes) (GaC)	lIe-1/1	Prime	0.8 (0.32)
0.37 (0.6)	Gullied Land (GxG)	VIIIe-1/NA	Other	2.2 (0.89)
0.11 (0.2)	Hueneme Loamy Sand, Loamy Substrate (Hm)	lIw-2/3	Prime	0.7 (0.28)
0.56 (0.9)	Hueneme Sandy Loam (Hn)	lIw-2/2	Prime	3.4 (1.38)
0.56 (0.9)	Metz Loamy Sand (0-2 Percent Slopes) (MeA)	lIs-4/2	Prime	3.4 (1.38)
0.37 (0.6)	Mocho Loam (0-2 Percent Slopes) (MoA)	I-1/1	Prime	2.2 (0.89)
3.10 (5.0)	Pico Sandy Loam (0-2 Percent Slopes) (PcA)	lIs-4/1	Prime	18.8 (7.6)
0.35 (0.6)	Pico Sandy Loam (2-9 Percent Slopes) (PcC)	lIe-1/2	Prime	2.1 (0.85)
0.37 (0.6)	Rincon Silty Clay Loam (2-9 Percent Slopes) (RcC)	lIe-3/3	Prime	2.2 (0.89)
0.32 (0.5)	Sorrento Loam (0-2 Percent Slopes) (SwA)	I-1/1	Prime	1.9 (0.77)
0.11 (0.2)	Sorrento Loam (2-9 Percent Slopes) (SwC)	lIe-1/1	Statewide Importance	0.7 (0.28)
0.14 (0.2)	Sorrento Silty Clay Loam (0-2 Percent Slopes) (SxA)	I-1/1	Other	0.8 (0.32)

Table 4.5-9 Santa Barbara Channel/Mandalay Shore Crossing/Gonzales Road Pipeline Soils

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/ Grade ^{a,b}	Farmland Soil Type ^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
0.11 (0.2)	Zamora Loam (2-9 Percent Slopes) (ZmC)	Ile-1/1	Statewide importance	0.7 (0.28)
		Total	Statewide Importance	4.8 (1.94)
		Total	Prime	61.6 (24.9)

Source: U.S. Department of Agriculture 1970a.

Notes:

^a Soil Capability Designations:

- i Soils with few limitations that restrict their use.
- ii Soils with moderate limitations that reduce the choice of plants or that require moderate conservation practices.
- iii Soils that have severe limitations that reduce the choice of plants.
- viii Soils and landforms that have limitations that preclude their use for commercial plant production.
- e Limitation due to erosion unless close-growing plant cover is maintained.
- w Water in or on the soil interferes with plant growth or cultivation (corrected by artificial drainage).
- s Soil is limited mainly because it is shallow, droughty, or stony.

^b Grades range from 1 to 6, with Grade 1 soils having few or no limitations that restrict use for crops and Grade 6 soils that are not suited for farming

- 1 Potential or actual erosion hazard.
- 2 Poor drainage or overflow hazard.
- 3 Slow or very slow permeability in subsoil or substratum.
- 4 Coarse or gravelly texture.
- 5 Fine or very fine texture.

^c California Department of Conservation 1998.

1 Menos acres de suelos estatales de importancia (4.8 acres [1.94 ha]) serían alterados,
2 comparados con los del proyecto propuesto (57.2 acres [23.1 ha]). Sin embargo, como
3 en la ruta propuesta, la Ruta Central de la Estación de Válvulas se ampliaría unos
4 4,250 pies cuadrados (395 metros cuadrados) o aproximadamente 0.1 acres (0.04 ha),
5 dando como resultado la remoción permanente de aproximadamente 40 árboles de
6 frutas cítricas. La tierra en esta área se clasifica como tierras agrícolas de primera. El
7 NRCS ha determinado que no había impacto significativo sobre las tierras agrícolas
8 bajo su jurisdicción (Jewett 2004). Además, el Condado de Ventura no considera
9 significativa la conversión de esta cantidad de tierras agrícolas, pero cualquier
10 conversión de tierras agrícolas de primera a usos no agrícolas es considerada
11 significativa bajo los criterios de importancia de la CEQA. Por tanto, este es un impacto
12 de Clase I.

13 Aproximadamente unos 2,098 árboles frutales serían retirados durante la construcción
14 de esta alternativa; sin embargo, como se discutió anteriormente, esto es una sobre-
15 estimación y que representa a los árboles a ambos lados del ROW. Esta no es un
16 estimado del número de árboles frutales que serían retirados permanentemente.

1 Dado que estos impactos serían de naturaleza similar a los de la ruta propuesta del
2 Ducto, se aplicarían todas las medidas de mitigación para asegurar que los granjeros
3 sean debidamente compensados por el uso de sus tierras y cualquier pérdida de
4 cultivos. Estas medidas de mitigación asegurarían que la tierra agrícola fuera
5 restaurada y que se reduzca los impactos de la construcción a menos que
6 significativos; sin embargo, habría conversión permanente de tierras agrícolas a usos
7 no agrícolas resultante en un impacto Clase I.

8 **4.5.5.3 Rutas Alternativas del Ducto Costa Adentro**

9 **Alternativa 1 del Ducto de Center Road**

10 La Alternativa 1 del Ducto de Center Road cruzaría menos tierras agrícolas activas que
11 el Ducto Center Road propuesto. Esta alternativa colindaría con tierras en uso agrícola
12 a lo largo de 63 por ciento de su curso. Consecuentemente, el potencial por impactos
13 sobre los recursos agrícolas sería el menor bajo esta alternativa. De todas las
14 alternativas de Ducto Center Road propuestas, la alternativa 1 causaría la menor
15 alteración de los suelos clasificados como tierras agrícolas estatales de importancia,
16 afectando 27.2 acres (11 ha). Sin embargo, la Alternativa 1 alteraría temporalmente el
17 mayor número de acres de los suelos clasificados como tierras agrícolas de primera,
18 estimadas en aproximadamente 60.2 (24 ha).

19 Esta ruta cruzaría aproximadamente 11 acres (4.5 ha) de tierras preservadas bajo la
20 Ley Williamson (Ciudad de Oxnard 1990); sin embargo, ninguna de estas tierras sería
21 convertida permanentemente a usos no agrícolas. No habría diferencia entre esta
22 alternativa y el Ducto Center Road propuesto en cuanto a la cantidad de tierras
23 primarias convertidas permanentemente a usos no agrícolas y, como la ruta del Ducto
24 Center Road propuesta, esto representaría un impacto Clase I bajo los criterios
25 importantes de la Ley para la Calidad Ambiental de California (CEQA). El NRCS ha
26 determinado que no habría impacto significativo en las tierras agrícolas bajo su
27 jurisdicción por esta alternativa (Jewett 2004). Además, la conversión de esta cantidad
28 de tierras agrícolas no es considerada significativa bajo los criterios de importancia del
29 Condado de Ventura.

30 Bajo esta alternativa sería temporalmente afectado un número mayor de líneas de
31 árboles que con el Ducto Center Road propuesto. Bajo esta alternativa se tendría que
32 retirar menos árboles frutales temporal o permanentemente (véase la tabla 4.5-7
33 arriba). Dado que los impactos serían similares a los del Ducto Center Road propuesto,
34 se aplicarían todas las medidas de mitigación para asegurar que los granjeros sean
35 debidamente compensados por el uso de sus tierras y cualquier pérdida de cultivos.
36 Estas medidas de mitigación asegurarían que la tierra agrícola fuera restaurada y que
37 se reduzca los impactos de la construcción a menos que significativos, excepto la
38 conversión permanente de tierras agrícolas de primera que representa un impacto no
39 mitigable de Clase I.

1 **Alternativa 2 del Ducto de Center Road**

2 Gran parte de esta ruta alternativa está situada en áreas predominantemente agrícolas;
3 89.7 por ciento de la tierra a lo largo de la ruta está en uso agrícola.
4 Consecuentemente, esta alternativa tendría impactos sobre los recursos agrícolas
5 similares a esos bajo el Ducto de Center Road. La alternativa 2 del Ducto Center Road
6 afectaría aproximadamente 25.2 acres (10.2 ha) de tierras agrícolas de primera y
7 aproximadamente 52.3 acres (21.2 ha) de tierras agrícolas de importancia estatal. No
8 habría diferencia entre esta alternativa y la ruta del Ducto de Center Road propuesta en
9 la cantidad de tierras agrícolas de primera convertidas permanentemente en usos no
10 agrícolas y como el Ducto Center Road Propuesto, esto representaría un impacto de
11 Clase uno bajo los criterios de importancia de la CEQA. Sin embargo, el NRCS ha
12 determinado que no habría impacto significativo en las tierras agrícolas bajo su
13 jurisdicción por esta alternativa (Jewett 2004). Además, la conversión de esta cantidad
14 de tierras agrícolas no es considerada significativa bajo los criterios de importancia del
15 Condado de Ventura.

16 La cantidad de tierras bajo la Ley Williamson que serían alteradas por esta alternativa
17 sería igual que la de la ruta propuesta, y, como la ruta propuesta, ninguna de estas
18 tierras sería convertida de su uso agrícola. Se perturbaría temporalmente una distancia
19 más corta de filas de árboles en esta alternativa que con la ruta propuesta (véase la
20 Tabla 4.5-8 arriba). Menos árboles frutales serían retirados temporal y
21 permanentemente bajo esta alternativa (véase la Tabla 4.5-7 arriba). Dado que los
22 impactos serían similares a los del Ducto Center Road propuesto, se aplicarían todas
23 las medidas de mitigación para asegurar que los granjeros sean debidamente
24 compensados por el uso de sus tierras y cualquier pérdida de cultivos. Estas medidas
25 de mitigación asegurarían que la tierra agrícola fuera restaurada y que se reduzca los
26 impactos de la construcción a menos que significativos, excepto la conversión
27 permanente de tierras agrícolas de primera que representa un impacto no mitigable de
28 Clase I.

29 **Alternativa 3 del Ducto de Center Road**

30 Esta ruta alternativa está situada en áreas predominantemente agrícolas;
31 aproximadamente 90 por ciento de la tierra a lo largo de la ruta está en uso agrícola.
32 Esta alternativa tendría impactos sobre los recursos agrícolas similares a esos bajo el
33 Ducto de Center Road debido a que la mayoría de la ruta, excepto las últimas 2.1 millas
34 (3.4 km) es exactamente la misma que la ruta propuesta. Esta alternativa afectaría
35 aproximadamente 25.0 acres (10.1 ha) de tierras agrícolas de primera y
36 aproximadamente 47.6 acres (19.3 ha) de tierras agrícolas de importancia estatal. No
37 habría diferencia entre esta alternativa y la ruta del Ducto de Center Road propuesta en
38 la cantidad de tierras agrícolas de primera convertidas permanentemente en usos no
39 agrícolas y como el Ducto Center Road Propuesto, esto representaría un impacto de
40 Clase uno bajo los criterios de importancia de la CEQA. Sin embargo, el NRCS ha
41 determinado que no habría impacto significativo en las tierras agrícolas bajo su
42 jurisdicción por esta alternativa (Jewett 2004). Además, la conversión de esta cantidad

1 de tierras agrícolas no es considerada significativa bajo los criterios de importancia del
2 Condado de Ventura.

3 La cantidad de tierras bajo la Ley Williamson que serían alteradas por esta alternativa
4 sería igual que la de la ruta propuesta, y, como la ruta propuesta, ninguna de estas
5 tierras sería convertida de su uso agrícola. Se perturbaría temporalmente una distancia
6 más corta de filas de árboles en esta alternativa que con la ruta propuesta (véase la
7 Tabla 4.5-7 arriba). Menos árboles frutales serían retirados temporal y
8 permanentemente bajo esta alternativa (véase la Tabla 4.5-6 arriba). Dado que los
9 impactos serían similares a los del Ducto Center Road propuesto, se aplicarían todas
10 las medidas de mitigación para asegurar que los granjeros sean debidamente
11 compensados por el uso de sus tierras y cualquier pérdida de cultivos. Estas medidas
12 de mitigación asegurarían que la tierra agrícola fuera restaurada y que se reduzca los
13 impactos de la construcción a menos que significativos, excepto la conversión
14 permanente de tierras agrícolas de primera que representa un impacto no mitigable de
15 Clase I.

16 **Alternativa de la Línea 225 del Ducto Periférico**

17 Esta alternativa cruzaría alrededor de 7.3 acres (2.95 ha) de suelos de tierras agrícolas
18 de primera y escasamente más de 1 acre de las tierras agrícolas de los suelos
19 estatales de importancia. Ninguna de estas tierras, sin embargo, tiene uso agrícola; por
20 lo tanto, no habría tierras agrícolas sacadas de su producción. Los acres totales de las
21 tierras agrícolas de primera y de las tierras agrícolas de los suelos estatales de
22 importancia que serían alterados no se pueden comparar con el número de los acres
23 alterados bajo la ruta propuesta de la Línea 225 del Ducto Periférico porque esta
24 alternativa cubriría solamente una parte de la ruta. Para las partes equivalentes de las
25 rutas del ducto, esta alternativa alteraría sólo un poco más de los suelos agrícolas de
26 primera que la ruta propuesta. El NRCS ha determinado que no habría impacto
27 significativo en las tierras agrícolas bajo su jurisdicción bajo esta alternativa (Nguyen
28 2004). No habría impactos sobre tierras agrícolas y aunque habría impactos similares
29 sobre tierras clasificadas como primarias o de importancia estatal, las medidas de
30 mitigación relevantes serían aquellas aplicables a los recursos biológicos terrestres
31 como MM TerrBio-2g y AM TerrBio-4a. Estas medidas aseguraría que no se pierda
32 tierras debido a la erosión, que se retire los menos árboles posibles, que se reemplace
33 los árboles retirados y que no se introduzca maleza en el área.

34 **4.5.5.4 Cruce Costero Alternativo/Ruta del Ducto**

35 **Cruce Costero de Arnold Road/Ducto de Arnold Road**

36 Esta alternativa utilizaría la perforación direccional horizontal (HDD) para llegar hasta la
37 playa y a las dunas de la playa. El ducto sería tendido a través de aproximadamente
38 1.5 millas (2.4 kilómetros) de los suelos de las tierras agrícolas de primera y de las
39 tierras agrícolas de los suelos estatales de importancia hasta el camino de Hueneme.
40 Un total de 4.1 acres (1.66 hectáreas) de las tierras agrícolas de los suelos estatales de
41 importancia sería alterado, junto con 3.1 acres (1.25 hectáreas) de tierras agrícolas de

1 primera (véase la tabla 4.5-10). La mayor parte de la ruta se alinea con los campos
 2 agrícolas. La porción comparable del tránsito de la ruta propuesta a través de una
 3 distancia equivalente de las tierras agrícolas de los suelos del estado de importancia;
 4 por lo tanto, los impactos a los recursos y suelos agrícolas serían equivalentes. No se
 5 conoce de árboles frutales que bordeen la ruta,). Dado que los impactos serían
 6 similares a los de la ruta propuesta se aplicarían todas las medidas de mitigación,
 7 excepto aquellas referentes a los árboles, para asegurar que los granjeros sean
 8 debidamente compensados por el uso de sus tierras y cualquier pérdida de cultivos.
 9 Estas medidas de mitigación asegurarían que la tierra agrícola fuera restaurada y que
 10 se minimice los impactos de la construcción. En consecuencia, los impactos sobre la
 11 agricultura y los suelos se reducirían a menos que significativos.

Table 4.5-10 Soil Association – Arnold Road Shore Crossing/Arnold Road Pipeline

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/ Grade ^{a,b}	Farmland Soil Type ^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
Disturbed during pipeline construction				
0.04 (0.1)	Coastal Beach	VIIIw/NA	Other	0.2 (0.1)
0.68 (1.1)	Camarillo Loam (Cd)	IIw-2/2	Statewide Importance	4.1 (1.66)
0.51 (0.8)	Hueneme Sandy Loam (Hn)	IIw-2/2	Prime	3.1 (1.25)
0.40(0.6)	Tidal Flats (Ts)	VIIIw-6/NA	Other	2.4(1.0)
Disturbed during metering station construction				
	Camarillo Loam (Cd)	IIw-2/2	Statewide Importance	3.7(1.5)
Permanent conversion				
	Camarillo Loam (Cd)	IIw-2/2	Statewide Importance	0.9 (0.4)

Source: U.S. Department of Agriculture 1970a.

Notes:

^a Soil Capability designations:

- II Soils with moderate limitations that reduce the choice of plants or that require moderate conservation practices.
- W Water in or on the soil interferes with plant growth or cultivation (corrected by artificial drainage).
- 2 Poor drainage or overflow hazard.

^b Grades range from 1 to 6, with Grade 1 soils having few or no limitations that restrict use for crops and Grade 6 soils that are not suited for farming.

- 1 Potential or actual erosion hazard.
- 2 Poor drainage or overflow hazard.
- 3 Slow or very slow permeability in subsoil or substratum.
- 4 Coarse or gravelly texture.
- 5 Fine or very fine texture.

^c California Department of Conservation 1998.

1 **Impacto AGR-7 Alt: Potencial para el uso de tierras agrícolas como áreas de**
 2 **construcción por etapas.**

3 ***Bajo la Alternativa del Cruce Costero de Arnold Road/Ducto de Arnold Road las***
 4 ***actividades de construcción asociadas a las áreas de construcción por etapas***
 5 ***podrían causar temporalmente una pérdida de las tierras agrícolas, de cosechas***
 6 ***o de producción vegetal. Las tierras agrícolas que se preservan bajo la Ley***
 7 ***Williamson se podrían convertir de tierras agrícolas en tierras para uso no***
 8 ***agrícola. Las operaciones podrían causar una pérdida de las tierras agrícolas, de***
 9 ***cosechas o de producción vegetal. Tierras agrícolas de primera y de importancia***
 10 ***estatal podrían ser convertidas a usos no agrícolas (Clase II).***

11 Para la construcción de esta alternativa, sería necesaria un área de 400 pies (122
 12 metros) por 400 pies (122 metros) por etapa. La huella de la construcción propuesta
 13 sería de 3.7 acre (1.5 ha) adyacente a Arnold Road aproximadamente a 0.5 millas del
 14 punto de entrada de la HDB (Entrix 2005). La ubicación de la huella de la construcción
 15 estaría en tierras agrícolas; por tanto ocurriría una perturbación temporal de campos
 16 agrícolas.

17 La implementación de la MM AGR-1b, MM AGR-1c y MM AGR-1d reduciría el impacto
 18 sobre los granjeros si escogen permitir que su tierra sea usada como área de
 19 construcción. Por medio de estas medidas de mitigación y la AM Agr-1a, el granjero
 20 sería compensado por el uso de su tierra y esta sería restaurada una vez completada la
 21 construcción.

22 **Impacto AGR-8 Alt: Conversión Permanente de Tierras Agrícolas a Usos No**
 23 **Agrícolas**

24 ***Bajo la Alternativa del Cruce Costero de Arnold Road/Ducto de Arnold Road la***
 25 ***construcción de instalaciones permantes podría causar la pérdida permanente de***
 26 ***de tierras agrícolas, cultivos o producción de vegetales. Las tierras agrícolas***
 27 ***que se preservan bajo la Ley Williamson se podrían convertir de tierras agrícolas***
 28 ***en tierras para uso no agrícola. Las operaciones podrían causar una pérdida de***
 29 ***las tierras agrícolas, de cosechas o de producción vegetal. Tierras agrícolas de***
 30 ***primera y de importancia estatal podrían ser convertidas a usos no agrícolas***
 31 ***(Clase I).***

32 Bajo esta alternativa se construiría una estación de medición en un área de 200 pies
 33 (61 m) por 200 pies (61 m) en un campo agrícola adyacente a Arnold Road (Entrix
 34 2005). El área total necesaria para la construcción sería de 40,000 pies cuadrados (0.9
 35 acre; 0.4 ha). La ubicación propuesta se encuentra en tierras agrícolas con suelos
 36 clasificados como de importancia estatal, pero sin ser tierras de la Ley Williamson.
 37 Bajo los criterios de importancia del Condado de Ventura la conversión de esta
 38 cantidad de tierras agrícolas a uso no agrícola no es significativa. Sin embargo, si se
 39 implementa esta alternativa con cualquiera de las otras rutas del Ducto Center Road a
 40 la Ruta Central de la Estación de Válvulas, habría una pérdida acumulativa de 1 acre
 41 de tierras de primera / importancia estatal, significativa bajo los lineamientos del

1 Condado de Ventura. Bajo los lineamientos de la CEQA, cualquier conversión de
2 tierras de primera o de importancia estatal a uso no agrícola es un impacto significativo.
3 Por tanto, esto representaría un impacto no mitigable de Clase I.

4 **Alternativa Cruce Costero de Mugu/Ducto de Road Casper**

5 Esta alternativa utilizaría HDB para el tránsito hasta la playa, a los humedales y a las
6 charcas de patos; por tanto no se perturbaría tierras superficiales. El punto 'turnaround'
7 de la HDB se ubicaría en un relleno y por tanto no generaría impactos sobre suelos
8 agrícolas. Al norte de las charcas de patos, el ducto sería tendido a través de
9 aproximadamente 1.5 millas (2.4 kilómetros) de suelos de tierras agrícolas de primera y
10 de tierras agrícolas de suelos estatales de importancia hasta el camino de Hueneme.
11 Un total de 4.5 acres (1.82 ha) suelos estatales de importancia y de tierras agrícolas de
12 primera serían alterados (Tabla 4.5-11). No se conoce la existencia de árboles frutales
13 o de filas de árboles en esta ruta. Dado que los impactos serían similares a los de la
14 ruta propuesta se aplicarían todas las medidas de mitigación, excepto aquellas
15 referentes a los árboles, para asegurar que los granjeros sean debidamente
16 compensados por el uso de sus tierras y cualquier pérdida de cultivos. Estas medidas
17 de mitigación asegurarían que la tierra agrícola fuera restaurada y que se reduzca los
18 impactos de la construcción a menos que importantes.

19 **Impacto AGR-9 Alt: Potencial para el uso de tierras agrícolas como áreas de**
20 **construcción por etapas.**

21 ***Bajo la Alternativa Cruce Costero de Mugu/Ducto de Road Casper, las actividades***
22 ***de construcción asociadas a las áreas de construcción por etapas podrían***
23 ***causar temporalmente una pérdida de las tierras agrícolas, de cosechas o de***
24 ***producción vegetal. Las tierras agrícolas que se preservan bajo la Ley Williamson***
25 ***se podrían convertir de tierras agrícolas en tierras no agrícolas (Clase II).***

26 La construcción de esta alternativa requeriría un área de 50 pies (15.2 m) por 4,200
27 pies (1,280 m) por etapa y un área para la etapa de finalización de la HDB de 4.8 acres
28 (1.9 ha) (Entrix 2005). La ubicación propuesta para el área de la etapa es un campo
29 agrícola al este del extremo sur de Casper Road. El área se utilizaría para pre-fabricar
30 dos secciones del ducto de 4,200 pies de longitud y 24 pulgadas de diámetro. Esta
31 actividad tendría lugar en campos agrícolas pero no involucraría excavación. Esto
32 involucraría el uso de tierras agrícolas pero no su conversión a usos no agrícolas. Se
33 necesitaría un área de 3.7 acres (1.5 ha) en la misma ubicación para la huella de la
34 construcción de la estación de medición (Entrix 2005). En el Impacto AGR-10 Alt se
35 discute la conversión permanente de parte de esta área para propósitos no agrícolas.

Table 4.5-11 Soil Association – Point Mugu Shore Crossing/Casper Road Pipeline

Miles (km)	Soil Association	Soil Capability/ Grade ^{a,b}	Farmland Type ^c	Acres (Hectares) (50-foot [15-meter] Right-of-Way)
Disturbed during pipeline construction				
0.18 (0.3)	Camarillo Loam (Cd)	llw-2/2	Statewide Importance	1.1 (0.45)
0.56 (0.9)	Camarillo Loam, Sandy Substratum (Ce)	llw-2/2	Statewide Importance	3.4 (1.38)
0.75 (1.2)	Hueneme Sandy Loam (Hn)	liw-2/2	Prime	4.5 (1.82)
Used for staging				
	Camarillo Loam, Sandy Substratum (Ce)	llw-2/2	Statewide Importance	4.8 (1.9)
Disturbed during metering station construction				
	Camarillo Loam, Sandy Substratum (Ce)	llw-2/2	Statewide Importance	3.7(1.5)
Permanent conversion				
	Camarillo Loam, Sandy Substratum (Ce)	llw-2/2	Statewide Importance	0.9 (0.4)

Source: USDA 1970a.

Notes:

^a Soil Capability designations:

II = Soils with moderate limitations that reduce the choice of plants or that require moderate conservation practices.

W = Water in or on the soil interferes with plant growth or cultivation (corrected by artificial drainage).

2 = Poor drainage or overflow hazard.

^b Grades range from 1 to 6, with Grade 1 soils having few or no limitations that restrict use for crops and Grade 6 soils that are not suited for farming.

^c California Department of Conservation 1998.

1 La implementación de la MM AGR-1b, MM AGR-1c y MM AGR-1d reduciría el impacto
2 sobre los granjeros si escogen permitir que su tierra sea usada como área de
3 construcción. Por medio de estas medidas de mitigación el granjero sería compensado
4 por el uso de su tierra y esta sería restaurada una vez completada la construcción.
5 Estas medidas de mitigación asegurarían que las tierras agrícolas usadas durante las
6 etapas fueran restauradas y que se reduzcan los impactos de la construcción a menos
7 que importantes.

8 **Impacto AGR-10 Alt: Conversión Permanente de Tierras Agrícolas a Usos No** 9 **Agrícolas**

10 ***Bajo la Alternativa Cruce Costero de Mugu/Ducto de Casper Road, las actividades***
11 ***la construcción de instalaciones permantes podría causar la pérdida permanente***
12 ***de de tierras agrícolas, cultivos o producción de vegetales. Las tierras agrícolas***
13 ***que se preservan bajo la Ley Williamson se podrían convertir de tierras agrícolas***

1 **en tierras para uso no agrícola. Tierras agrícolas de primera y de importancia**
 2 **estatal podrían ser convertidas a usos no agrícolas (Clase I).**

3 Para esta alternativa se construiría una estación de medición de 200 pies (61 m) por
 4 200 pies (61 m) en 40,000 pies cuadrados (0.9 acres; 0.4 ha) de tierra al extremo sur
 5 de Casper Road (Entrix 2005). La ubicación propuesta se encuentra en tierras
 6 agrícolas con suelos clasificados como de importancia estatal, pero sin ser tierras de la
 7 Ley Williamson. Bajo los criterios de importancia del Condado de Ventura la
 8 conversión de esta cantidad de tierras agrícolas a uso no agrícola no es significativa.
 9 Sin embargo, si se implementa esta alternativa con cualquiera de las otras rutas del
 10 Ducto Center Road a la Ruta Central de la Estación de Válvulas, habría una pérdida
 11 acumulativa de 1 acre de tierras de primera / importancia estatal, significativa bajo los
 12 lineamientos del Condado de Ventura. Bajo los lineamientos de la CEQA, cualquier
 13 conversión de tierras de primera o de importancia estatal a uso no agrícola es un
 14 impacto significativo. Por tanto, esto representaría un impacto no mitigable de Clase I.

15 Los impactos y las medidas de mitigación asociados a la agricultura y a los suelos para
 16 el Proyecto propuesto y sus alternativas se encuentran resumidos en la Tabla 4.5.12.

Table 4.5-12 Resumen de los Impactos a los Recursos agrícolas y suelos y Medidas de Mitigación

Impacto	Medida de Mitigación
<p>AGR-1. Las actividades de construcción podrían causar temporalmente una pérdida de la tierra agrícola, de cosechas o de producción de cosechas (Clase II).</p>	<p>AM AGR-1a. Compensación por la Pérdida Temporal y Permanente de Tierra Agrícola, Pérdida de Cultivo, Pérdida Futura de Producción, y Otros Impactos Negativos. La Solicitante o su representante designado haría todo esfuerzo razonable para la adquisición de servidumbres (temporales y permanente) expeditamente por medio de negociación. Los derechos de servidumbre serían tasados antes del inicio de las negociaciones, y el dueño de la propiedad o su representante autorizado, tendría la oportunidad de acompañar al tasador durante la inspección de la propiedad.</p> <p>MM AGR-1b. Coordinar la Instalación del Ducto con los Granjeros. La Solicitante o su representante designado permitirá al granjero decidir si retira las semillas/cultivos o si lo hace el contratista de la Solicitante.</p> <p>MM AGR-1c. Minimizar el Retiro de Árboles Frutales. La Solicitante o su representante designado deberá retirar, colocar en cajas, mantener y resembrar los árboles frutales pequeños en el área entre la TCE y el ROW permanente.</p> <p>MM AGR-1d. Medidas de Restauración Post-Construcción. La Solicitante o su representante designado deberá proteger toda sub-estructura, tales como tejas de drenaje, durante la</p>

Table 4.5-12 Resumen de los Impactos a los Recursos agrícolas y suelos y Medidas de Mitigación

Impacto	Medida de Mitigación
	construcción y reemplazará cualquier sub-estructura que sea dañada.
AGR-2. Las actividades operacionales podrían causar la pérdida de tierra agrícola, cultivos, o producción de cultivos. La construcción de facilidades permanentes podría causar la pérdida permanente de tierras agrícolas, cultivos, o producción de cultivos. Las tierras agrícolas preservadas por la Ley Williamson podrían ser convertidas permanentemente de tierras agrícolas a tierras no agrícolas. Las tierras agrícolas de primera y de importancia en todo el estado podrían ser convertidas a usos no agrícolas (Clase I)	None.
AGR-3. Las actividades de construcción podrían resultar en la mezcla de la capa vegetal con el subsuelo, compactación, y/o introducción de hierbas/especies invasivas, reduciendo así la productividad agrícola (Clase II).	<p>AM TerrBio-4a. AM TerrBio-4a. Plan de Manejo de Maleza (véase Sección 4.8 “Biología Terrestre”)</p> <p>MM AGR-3a. Salvataje y Reemplazo de la Capa Vegetal. La Solicitante o su representante designado deberá asegurarse de que las 12 pulgadas superiores (0.3 m) de capa vegetal se, salve, segrergue del resto de la tierra y sea reemplazada sobre las áreas perturbadas.</p> <p>MM AGR-3b. Compensación a los terratenientes por pérdida de productividad del suelo. Antes de la construcción, la Solicitante o su representante designado deberá negociar con los terratenientes las medidas para asegurar que la productividad del suelo se mantenga y que se determine los criterios para determinar la pérdida de productividad y los términos de las compensaciones por estas pérdidas.</p>
AGR-4. El polvo generado durante la construcción se podría depositar en tierras agrícolas adyacentes a las cosechas plantadas, reduciendo temporalmente la productividad (Clase II).	<p>MM AGR-4a Calidad del Agua para Supresión de Polvo. La Solicitante o su representante designado deberá utilizar fuentes de agua potable o fuentes de aguas aprobadas para descarga.</p> <p>MM AIR-2b Plan para Polvo de Construcción Fugitivo (véase la Sección 4.6, “Calidad de Aire”).</p>
AGR-5. La pérdida de filas de árboles podría reducir la productividad agrícola (Clase II).	MM TerrBio-2g. Evitación y reemplazo de árboles (véase la sección 4.8, "Recursos Biológicos – Terrestres").
AGR-6. Si la línea de transmisión de gas presentara derrame y/o fuera encendido, el incendio resultante, podría ocasionar la pérdida de cultivos o la contaminación de los suelos en la vecindad del derrame o incendio (Clase II)	<p>AM PS-3a. Diseño más exigente del ducto (véase la Sección 4.2 “Seguridad Pública: Evaluación de Peligros y Riesgos”.</p> <p>AM PS-4a. Los ductos deberán ajustarse al criterio de diseño Clase 3. (véase la Sección 4.2 “Seguridad Pública: Evaluación de Peligros y Riesgos”).</p> <p>MM AGR-6a. Restauración luego de un accidente en la línea de transmisión de gas</p>

Table 4.5-12 Resumen de los Impactos a los Recursos agrícolas y suelos y Medidas de Mitigación

Impacto	Medida de Mitigación
	<p>natural. La Solicitante o su representante designado deberá restaurar el área contaminada o quemada como resultado de una ruptura en la línea de transmisión de gas natural.</p> <p>MM PS-3c. Áreas sujetas a corrosión acelerada, Sistema de Protección Catódica (véase la Sección 4.2 “Seguridad Pública: Evaluación de Peligros y Riesgos”).</p> <p>MM PS-4b. Programa de Manejo de la Integridad del Ducto. (véase la Sección 4.2 “Seguridad Pública: Evaluación de Peligros y Riesgos”).</p> <p>MM PS-4c. Instalación de válvulas principales adicionales equipadas con control remoto o con controles automáticos de corte de línea (véase la Sección 4.2 “Seguridad Pública: Evaluación de Peligros y Riesgos”).</p>
<p>AGR-7 Alt. Bajo la Alternativa del Cruce Costero de Arnold Road/Ducto de Arnold Road, las actividades de construcción asociadas a las áreas de construcción por etapas podrían causar temporalmente una pérdida de las tierras agrícolas, de cosechas o de producción vegetal (Clase II).</p>	<p>MM AGR-1b, MM AGR-1c, MM AGR-1d y AM AGR-1a son aplicables.</p>
<p>AGR-8 Alt. Bajo la Alternativa del Cruce Costero de Arnold Road/Ducto de Arnold Road la construcción de instalaciones permantes podría causar la pérdida permanente de de tierras agrícolas, cultivos o producción de vegetales (Clase I).</p>	<p>Ninguna.</p>
<p>AGR-9 Alt. Bajo la Alternativa del Cruce Costero de Mugu/Ducto de Casper Road, las actividades de construcción asociadas a las áreas de construcción por etapas podrían causar temporalmente una pérdida de las tierras agrícolas, de cosechas o de producción vegetal (Clase II).</p>	<p>MM AGR-1b, MM AGR-1c, MM AGR-1d son aplicables.</p>
<p>AGR-10 Alt. Bajo la Alternativa del Cruce Costero de Mugu/Ducto de Casper Road, la construcción de instalaciones permantes podría causar la pérdida permanente de de tierras agrícolas, cultivos o producción de vegetales (Clase I).</p>	<p>Ninguna.</p>

1 4.5.6 Referencias

- 2 Boven, Karen, Sempra Utilities, 2005. Electronic correspondence regarding Valve
3 Spacing, One-Call System, and Agricultural Construction – Additional Information to
4 Cheryl Karpowicz, Ecology and Environment, Inc. May 4.
- 5 California Department of Conservation (CDOC). 1998., Soil Candidate Listing for Prime
6 Farmland of and Farmland Statewide Importance, Ventura County. December 14.
- 7 _____. 1995. Soil Candidate Listing for Prime Farmland and Farmland of
8 Statewide Importance, Los Angeles County. July 13.
- 9 _____. 2004. Greater L.A. Area Loses Agricultural Acreage, NR 2004-18. June
10 15.
- 11 California Department of Finance. 2002. Economic Research For Los Angeles and
12 Ventura County.
- 13 California Farm Bureau Federation. 2005. Facts and Stats about California Agriculture.
14 <http://www.cbf.com/info/agfacts.cfm>
- 15 City of Oxnard. 1990. 2020 General Plan, amended through 2000
16 http://www.ci.oxnard.ca.us/developsvcs/planning/generalplan/gen_plan_doc.html
- 17 Ecology and Environment, Inc. 2004. Noreen Roster and Adrienne Fink site
18 reconnaissance to Oxnard and Santa Clarita. August 10, 11, 12, 18, and 19.
- 19 Entrix 2004. BHP Billiton LNG International Inc. Cabrillo Port Project Wetland
20 Delineation Map Binder Attachment.
- 21 Entrix 2005. Supplemental Wetland Delineation Report. Prepared for BHP Billiton LNG
22 International for Submittal to: United States Army Corps of Engineers. Project No.
23 3068528.
- 24 Impact Sciences, Inc. 2004. Riverpark Draft Environmental Impact Report, SCH-
25 2002091081, Prepared for the City of Santa Clarita Planning and Building Services.
- 26 James, E. 2005. Fax of AD-1006 Farmland Conversion Impact Rating Form to Ms. Joan
27 Lang, USCG. October 12.
- 28 Jewett, S. 2004. District Conservationist, Natural Resources Conservation Service,
29 letter to Joan Lang, USCG, concerning Farmland Conversion Impact Rating Form
30 September 30.
- 31 Nguyen, P. 2004. Soil Conservationist, USDA Natural Resources Conservation
32 Service, letter to Joan Lang, USCG, concerning Farmland Conversion Impact Rating
33 Form. October 1.

- 1 SoCalGas. 1997. Transportation of Customer-Owned Gas, effective date December
- 2 26, 1997. <http://www.socalgas.com/regulatory/tariffs/tm2/pdf/30.pdf>
- 3 U.S. Department of Agriculture Soil Conservation Service (USDA). 1970a. Soil Survey
- 4 Ventura Area, California, in cooperation with University of California Agricultural
- 5 Experiment Station.
- 6 _____ . 1970b. Soil Survey Antelope Valley Area, California, in cooperation with
- 7 University of California Agricultural Experiment Station.
- 8 University of California Agricultural Issues Center. 2000. The Measure of California
- 9 Agriculture. <http://aic.ucdavis.edu/pubs/summarycards.pdf>.
- 10 Ventura County. 2000. Initial Study Assessment Guidelines.
- 11 Ventura County Agricultural Commissioner. 2003. Annual Crop Report 2003.

Este espacio esta dejado en blanco intencionalmente